



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN DERECHO

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los
Juzgados Penales de Los Olivos

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctor en Derecho

AUTOR:

Mg. Paul Gustavo García Becerra (ORCID: 0000-0002-7919-3399)

ASESOR:

Dr. Rubén Quispe Ichpas (ORCID: 0000-0003-2710-323X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Penal

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

Dedicado a mis padres Elías y Erica por su gran apoyo y paciencia en cada etapa de mi vida.

El autor.

Agradecimiento:

Agradezco a las personas que me apoyaron de forma desinteresada en este nuevo objetivo.

El autor.

Página del Jurado



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA MAESTRO (A): **PAUL GUSTAVO GARCÍA BECERRA**

Para obtener el Grado Académico de *Doctor en Derecho*, ha sustentado la tesis titulada:

LA DEBIDA MOTIVACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES EN LOS JUZGADOS PENALES DE LOS OLIVOS

Fecha: 17 de enero de 2020

Hora: 11:45 a.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Angel Salvatierra Melgar

Firma:

SECRETARIO: Dra. Luzmila Lourdes Garro Aburto

Firma:

VOCAL: Dr. Rubén Quispe Ichpas

Firma:

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

..... Aprobar por excelencia

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

.....
.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Paul Gustavo García Becerra, estudiante de la Escuela de Posgrado, del programa Doctorado en Derecho, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; presento mi trabajo académico titulado: "La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los juzgados penales de Los Olivos", en 175 folios para la obtención del grado académico de Doctor, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

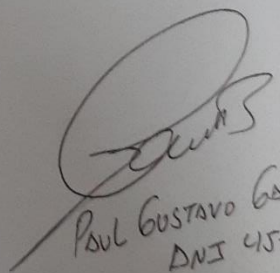
Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 11 de enero de 2020.

El autor.


Paul Gustavo García Becerra
DNI 45729853

Índice

	Página
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	viii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
Resumo	xi
I. Introducción	01
II. Método	16
2.1. Tipo y diseño de investigación	16
2.2. Escenario de estudio	16
2.3. Participantes	17
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
2.5. Procedimiento	19
2.6. Métodos de análisis de información	19
2.7. Aspectos éticos	20
III. Resultados	21
IV. Discusión	27

V. Conclusiones	32
VI. Recomendaciones	33
VII. Propuesta	34
Referencias	36
Anexos	44
Anexo 1: Matriz de consistencia	45
Anexo 2: Matriz de categorización	47
Anexo 3: Instrumentos	48
Anexo 4: Validez de los instrumentos	49
Anexo 5: consentimiento informado	58
Anexo 6: transcripción de datos	66
Anexo 7: Matrices de datos cualitativos	87
Anexo 8: Propuesta desarrollada	138
Anexo 9: Artículo científico	147

Índice de tablas

	Página
Tabla 1: Identificación de participantes	18
Tabla 2: Reducción de datos y generación de subcategorías	85
Tabla 3: Matriz de triangulación de fiscales	117
Tabla 4: Matriz de triangulación de abogados	120
Tabla 5: Matriz de triangulación de sentencias	124
Tabla 6: Matriz de triangulación de participantes y sentencias	128
Tabla 7: Matriz de triangulación de respuestas específicas	131
Tabla 8: Matriz de triangulación de resultados	133

Índice de figuras

	Página
Figura 1: Modelo conceptual	26

Resumen

La investigación titulada “La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos”, tuvo como propósito de investigación interpretar el impacto de la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos. La metodología utilizada es la hermenéutica la cual se encuentra relacionado con descubrir y estudiar los fenómenos humanos significativos de manera cuidadosa y detallada, tan libre como sea posible de supuestos teóricos previos, vinculado al enfoque cualitativo que busca la opinión de los participantes, las cuales serán analizadas e interrelacionas dando como resultado un tono personal de la investigación. Los resultados obtenidos mostraron que los jueces no vienen cumpliendo con el principio de la debida motivación señalado en la Carta Magna, concluyéndose de la investigación que la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos, es deficiente y limitada; toda vez que las resoluciones no vienen cumpliendo con la garantía constitucional de la debida motivación en el extremo de la reparación civil, incurriendo en motivaciones deficientes o aparentes.

Palabras claves: motivación de resoluciones judiciales, argumentación, interpretación, daño patrimonial, daño extrapatrimonial, reparación civil.

Abstract

The investigation entitled “The due motivation of civil reparation in judicial decisions in the Criminal Courts of Los Olivos”, had the purpose of investigation to interpret the impact of the due motivation of civil reparation in judicial decisions in the Criminal Courts of Los Olivos. The methodology used is hermeneutics which is related to discovering and studying significant human phenomena in a careful and detailed way, as free as possible from previous theoretical assumptions, linked to the qualitative approach that seeks the opinion of the participants, which will be analyzed and interrelated resulting in a personal research tone. The results obtained showed that the judges have not been complying with the principle of the due motivation indicated in the Magna Carta, concluding from the investigation that the due motivation of the civil reparation in the judicial resolutions in the Criminal Courts of Los Olivos, is deficient and limited; since the resolutions have not been complying with the constitutional guarantee of due motivation at the end of civil reparation, incurring in deficient or apparent motivations.

Keywords: motivation of judicial decisions, argumentation, interpretation, property damage, extra-economic damage, civil reparation

Resumo

A investigação intitulada “A devida motivação da reparação civil em decisões judiciais nos Tribunais Penais de Los Olivos” teve como objetivo investigar o impacto da devida motivação da reparação civil em decisões judiciais nos Tribunais Penais de Los Olivos. A metodologia utilizada é a hermenêutica, relacionada à descoberta e ao estudo de fenômenos humanos significativos de maneira cuidadosa e detalhada, o mais livre possível dos pressupostos teóricos anteriores, vinculados à abordagem qualitativa que busca a opinião dos participantes, a qual será analisados e inter-relacionados, resultando em um tom de pesquisa pessoal. Os resultados obtidos mostraram que os juízes não cumprem o princípio da devida motivação indicada na Magna Carta, concluindo da investigação que a devida motivação da reparação civil nas resoluções judiciais nos Tribunais Penais de Los Olivos é deficiente e limitado; uma vez que as resoluções não cumprem a garantia constitucional da devida motivação ao final da reparação civil, incorrendo em motivações deficientes ou aparentes.

Palavras-chave: motivação de decisões judiciais, argumentação, interpretação, dano à propriedade, dano extraeconômico, reparação civil.

I. Introducción

En España se ha establecido una forma de valorar los daños producidos de manera temporal o permanente, específicamente en el daño emergente y lucro cesante y esto es a través de los baremos, que consisten en tablas en las cuales se establecen determinadas cantidades de dinero a pagar por los responsables que realizan algún accidente. En los países de Latinoamérica, la reparación civil tiene la misma connotación de nuestra legislación, refiriendo que la indemnización a recibir por la víctima es dada por el criterio subjetivo del juez, así como de los documentos que fueran presentados durante el proceso. Por lo que la motivación de una resolución judicial referente a la reparación civil sigue siendo en algunos países, como en el Perú, criterio del juez y depende de él el monto a indemnizar.

La motivación de resoluciones judiciales en el aspecto de la reparación civil en nuestro país denota un gran problema que aún no ha sido resuelto por los jueces en el Poder Judicial. Toda resolución debe de contener un sentido lógico y no debe existir contradicciones entre sus párrafos, siendo la reparación civil uno de los aspectos menos desarrollados en las resoluciones ya que no tiene fundamento ni motivación alguna por los jueces (Namuche, 2017).

Respecto a la debida motivación, se debe de tener presente lo estipulado en el artículo 139 de la Constitución Política del Perú referente a los principios y derechos de la función jurisdiccional, específicamente el inciso 5 el cual señala que la motivación de una resolución debe contener de manera expresa a la ley o norma aplicable, así como los fundamentos de hecho que la respaldan. De igual manera Urtecho (2017) precisó que al momento de emitirse una resolución no se puede dejar de lado el principio de legalidad, las garantías y principios constitucionales, ya que estas deben estar debidamente motivadas y tener una argumentación jurídica correcta.

En el mismo sentido, el juzgado penal del Módulo Básico de Justicia de Los Olivos, así como el de investigación preparatoria y el juzgado unipersonal penal, continúan con ese problema de la motivación de la reparación civil porque al momento que uno revisa sus resoluciones se puede percatar que se sigue cometiendo los mismos errores de motivación que se realizan a nivel nacional que es darle un párrafo o dos al tema de la reparación civil, sólo señalándose el monto que se debe dar al agraviado pero no se señala el porqué de ese monto.

La Sala Penal Permanente en el Recurso de Nulidad N° 1163-2017-Junín, hizo mención referente a la motivación de resoluciones judiciales explicando que no se trata de copiar o transcribir doctrina, jurisprudencia o normas, sino que deben señalarse razones concretas que a razón de ellas puedan darse una buena conclusión o fundamentación que complemente los hechos y pruebas dadas en el proceso. Por ello las resoluciones judiciales no solo son simple transcripciones de los elementos ni copias doctrinarias o jurisprudenciales sino de motivar los hechos y vincular los elementos que tiene entre sí, complementando ello con la doctrina y/o jurisprudencia.

El Consejo Nacional de la Magistratura mediante resolución N° 120-2014-PCM, señaló dentro de sus objetivos el tratar de limitar el empleo innecesario de elementos argumentativos, así como incentivar el uso del lenguaje claro, sintáctico y ortográficamente correcto, estimulando la capacidad de análisis lógico de los jueces al momento de fundamentar las decisiones. Sin embargo, ello no se realiza en el extremo de motivar el monto indemnizatorio de los agraviados. Es por ello que Namuche (2017) y Dabove (2015) coincidieron que la motivación es una operación que se basa en la lógica y que la argumentación jurídica va de la mano con ello, debiendo tenerse presente por parte de los magistrados al momento de emitir una resolución judicial y no atentar contra los derechos fundamentales.

La reparación civil se encuentra regulado en el Código Penal en los artículos 92° al 101°, el cual señala que la reparación se determina conjuntamente con la pena, así mismo indica que está compuesta por la restitución del bien o, si no es posible, el pago de su valor y por la indemnización de los daños y perjuicios. Sin embargo, no precisa como debe describirse o detallarse la reparación civil en una resolución judicial.

Se debe de motivar las resoluciones judiciales en el extremo de la reparación civil, ya que no se determina que daños fueron ocasionados ni tampoco como el juez logra obtener un monto indemnizatorio para el agraviado, si bien es cierto el daño patrimonial se puede evaluar de acuerdo al bien dañado, lo referente al daño extrapatrimonial sigue siendo de manera subjetivo, es decir a decisión del juez, lo cual tendría que ser evaluado con mayor rigor científico y estableciéndose parámetros o tablas de daño ya que se puede observar de las resoluciones que el aspecto psicológico o físico del agraviado no es tomado en consideración al momento de indemnizar. De igual modo la utilización de criterios

subjetivos para reparar un daño por parte de los jueces no tiene un respaldo normativo que lo sostenga al momento de fundamentar una indemnización (Amaral, 2019; Gamero, 2017; Díaz, 2016), ya que como precisa García (2019) tanto el daño patrimonial como extrapatrimonial, el juez debe estar en la capacidad de motivar al entrega de la reparación civil al víctima, sin embargo no es cierto, y ello puede explicarse por la falta de normas que puedan regular la cuantificación de la reparación civil. Por lo que se debe dar una solución a estos problemas de motivación de resoluciones en el aspecto de la reparación civil teniendo como pilar la protección de la víctima y aseguramiento de la reparación de los derechos afectados.

La motivación de una resolución judicial por parte del juez debe tener una correcta argumentación y tiene que estar relacionado con las premisas referente al tema, lo cual contiene una metodología que va de la mano con la argumentación (Alonso, 2016; Gorjon, 2015). Por lo que la motivación es el razonamiento que realiza el juzgador de los hechos y lo vincula a la norma de aplicación en dicho caso, siendo no equivalente a una simple explicación o expresión, sino que debe sustentar su decisión (Aniceto, 2019; Castillo, Luján y Zavaleta, 2006). No obstante, en las resoluciones judiciales, los jueces solo se basan en su criterio subjetivo y en citar algunos artículos relacionados a la reparación civil y con ello se encuentra fundamentada su resolución. Inclusive, existen varias formas de aparentar una motivación ya que al revisar una resolución judicial solo se encuentra citas, referencias, jurisprudencia o dogmática pero no se encuentra la razón o criterio del juez.

Algunos jueces sostienen que una correcta motivación es colocar jurisprudencia y doctrina en abundancia en una resolución dando a entender que es la manera correcta de argumentar de los jueces (Urtecho, 2017; Namuche, 2017). Aunque algunos magistrados si motivan sus resoluciones judiciales pero que en algunas ocasiones omiten elementos importantes al sentenciar, que varían tanto la culpabilidad o inocencia de la persona. (Guamán, Machado, Hernández, Ochoa, Coba, Yuqui y Lloays, 2019; Cárdenas, 2016), siendo que con este accionar el cargo que ostenta, el honor que debe tener todo juez y así como juramento que hizo de ser una persona que impartiría justicia se ve dañado por las propias acciones que realiza al momento de presentar una resolución (Horwitz, 2019). Con todo lo antes mencionado se evidencia la falta total de motivación, ya que citar artículos o autores que respalden alguna idea pero que no se encuentren vinculadas a la situación que

se está analizando en el caso concreto evidenciaría que solo son colocados para ocultar la falta de motivación en las resoluciones.

Al momento que los jueces resuelven casos similares, sin tomar en cuenta criterios de motivación ya establecidos, logran insertar a nuestra legislación más problemas referente a la intención de unificar criterios (Bardales, 2015; Budziak, 2015), obteniendo como consecuencia futuras apelaciones en busca de nulidades por parte de los sujetos procesales. Más aun cuando no se tiene presente la interpretación de la norma al momento de motivar una resolución, ya que se debe entender la interpretación como el comprender la idea del legislador o explicar el sentido que quiso otorgarle a dicha norma (Quevedo, García, Alfaro, Meléndez y Montalván, 2019; Molinares y Bechara, 2017; Cabanellas, 1994), asimismo debemos entender que la interpretación tiene como finalidad averiguar el sentido y el fin de los preceptos normativos, ya que la interpretación jurídica nos indica qué leer y cómo leerlos (Baude & Sachs, 2017; Dabove, 2015), aun así estando dentro de las obligaciones del legislador interpretar la norma, éste no lo realiza y solo la coloca en su resolución. Por lo que, para que funcione el proceso de una forma correcta los fiscales, abogados y jueces tienen que cumplir con su rol designado, siendo que, si uno de ellos actúa de mala fe, las demás partes que integran el proceso deberían denunciar estos actos contra la autoridad competente (Sullivan & Possley, 2015), ya que se busca una justicia imparcial y justa para los participantes.

En España referente al pago de la reparación civil habitualmente se utiliza el baremo de circulación, que son tablas en las cuales se pueden proyectar montos aproximados para el pago de accidentes de tránsito o laborales (Carillo, 2014). Son creadas utilizando criterios objetivos de medición y estas deben comprender la totalidad de los daños físicos, daños morales, perjuicios patrimoniales y el lucro cesante. De igual modo, en Colombia, se adaptó una metodología para la tasación de la indemnización por concepto de daño a la salud, la cual tiene seis niveles de gravedad de lesión, siendo el máximo de pago en ese país de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, pero en forma excepcional en caso de intensidad y gravedad del daño habrá un incremento de hasta 400 salarios mínimos legales mensuales (Morales, 2018). Para poder otorgarse estos pagos tiene que existir una debida motivación por parte de los jueces así como la aplicación de tablas de indemnización para una correcta proporcionalidad de la reparación civil.

En Estados Unidos existen algunos problemas respecto a la creación de normas penales y al pago de la reparación civil, ya que estando divididos por estados no siempre se otorgan el mismo monto al momento de reparar los daños siendo con ello que cada estado puede manejar sus normas por lo que se considera a las normas llenas de procedimientos burocráticos y no de apoyo a la sociedad, (Kleinfeld, 2017; McGivern, & Handford, 2015). Asimismo, debemos tener presente que el agraviado es una figura esencial en el proceso y es considerado como sujeto pasivo en el derecho penal. Es por ello que recibe un papel distinto en relación a las investigaciones que se efectúan alrededor de los hechos en el cual se ha visto envuelto, el juez penal debe tener en consideración los daños sufridos por el agraviado a consecuencia del delito cometido, así como la reparación civil que debe de recibir a cambio de los daños ocasionados a su persona, buscando con ello trasladar al agraviado al estado que se encontraba antes que se cometiera el delito.

La mayoría de las resoluciones judiciales no son motivadas en el extremo de la reparación civil perjudicando ello a las partes procesales, tanto al agraviado al momento de recibir el pago, así como al sentenciado cuando realiza el pago, por lo que se tiene que argumentar correctamente en ese extremo, siendo el razonamiento de los magistrados un factor determinante al momento de plasmar la reparación civil en la resolución judicial (Nieves, 2016; Díaz, 2016). El razonamiento jurídico y la interpretación de las normas son características importantes de los jueces al momento que motivan sus resoluciones, sin embargo, algunos jueces no tienen muy presente esta finalidad ya que relativamente desempeñan un papel modesto al momento de cumplir su función de motivar una resolución (Webber, 2017). Es por ello que los magistrados cada vez más van perdiendo credibilidad al momento que presentan sus resoluciones en un proceso, ya que no se encuentran motivadas en diferentes extremos.

Un problema más en la reparación civil, a lo señalado en líneas anteriores, viene a ser el daño moral ya que en la actualidad no existe una definición o concepto general (Brugman, 2015), dándose entender que el daño moral se experimenta de forma distinta por cada persona y que los juzgados tendrían que mantener una ecuanimidad e imparcialidad al momento de realizar pagos o terapias a favor de los agraviados. Incluso, algunos magistrados tienen presente el daño psicológico a la víctima, sin embargo, como no es calculable en dinero se pronuncian de forma vaga sin tener en consideración los daños que pudo haber

causado (Gamero, 2017). Por tanto, se aprecia que los jueces no realizan un análisis adecuado de estos casos, resolviéndolos de manera subjetiva, es decir a su criterio personal.

La correcta motivación de las resoluciones cumple un papel importante en el proceso, relacionado al derecho de defensa, así como de una correcta y legal administración por parte de los jueces vinculados a una administración de justicia justa y no arbitraria desligándose del favorecimiento a una de las partes del proceso. La motivación es considerada como un grupo de reglas cuya adopción debe ser suficiente para que el resultado fundamentado en la argumentación pueda plantearse la pretensión de correcta, siendo un razonamiento textual y normativo con la finalidad de llegar a conclusión justa (Chutter-Ames, 2019; Alexy, 2015; Munteanu, 2011). Por ello, la motivación de las resoluciones cumple una doble función en el ordenamiento jurídico, la primera vinculada al ejercicio del derecho de defensa que tienen las partes del proceso y el segundo relacionado a una correcta administración alejándose de la arbitrariedad de la administración de justicia (Jaros, 2018; Ynga, 2015). Por lo que la motivación debe entenderse como sinónimo de justificación y la decisión tomada en una resolución está dada conforme a derecho y sujeta a ley.

Es claro que al momento de motivar o argumentar una resolución judicial los jueces tienen que realizarla de manera objetiva dejando de lado sus opiniones personales y señalar cómo llegaron a esa decisión o resultado. Como señala Taboada (2017) que al momento que los jueces fundamentan sus decisiones a menudo son colocadas en duda ya que a menudo existen deficiencias al motivar sus resoluciones, por lo que las partes buscan una decisión justa y no arbitraria. En ese sentido Quevedo et al (2019) y Namuche (2017) precisaron que los jueces deben explicar las razones de sus convencimientos señalando por qué aceptaron una y rechazaron la otra opción a efectos de dejar de lado las arbitrariedades, los actos meramente voluntarios, impresiones personales. Gran parte de los argumentos que se utilizan en el Derecho parten de normas y tienen como fin el uso de normas no teniendo sentido si puede predicar la verdad o la falsedad (Atienza, 2015), es decir, que se debe de motivar las hechos que los jueces resuelven ya que la norma o artículo no cambiaran su tipificación cuando son citados en la resoluciones.

Debemos entender que la motivación es un poderoso instrumentos de control y verificación de las resoluciones judiciales expedidas por los jueces (Aliste, 2008). Es por ello que con la motivación se puede conocer las razones que condujeron al juez a tomar dicha decisión, así como comprobar que la solución dada fue como consecuencia de un

razonamiento racional. En ese sentido, debemos entender que la motivación es un poderoso instrumento de control y verificación de las resoluciones judiciales expedidas por los jueces.

En algunas oportunidades al revisar la resolución judicial emitida por el juez competente no se logra identificar la estructura que siguió o el argumento que utilizó para fundamentar ello, en estos casos las resoluciones deberían declararse nulas sin posibilidades de subsanación o conversión posterior por cuanto no cumple con el principio de legalidad (Quevedo et al, 2019; Namuche, 2017, Aliste, 2008), por lo que al momento que el juez emita su resolución judicial debe encontrarse argumentada ya que las partes procesales podrían solicitar la nulidad.

Lo que se desprende es que la argumentación consiste en un discurso que justifica una decisión, la cual fundamenta los hechos y la norma jurídica utilizada, desprendiéndose de ésta una conclusión que se proyecta en un párrafo, por lo que Cárdenas (2007) precisó que la argumentación es como un conjunto de razonamientos que justifica o refuta alguna posición a favor o en contra del litigante buscando resolver un caso controvertido, a igual Rivas (2016) señaló que la teoría de la argumentación jurídica se dedica a analizar y estudiar la argumentación en contextos jurídicos.

Algunos autores precisan que, al leer cualquier sentencia expedida por nuestros magistrados, respecto a la reparación civil, podemos percatarnos de la falta de preocupación por tratar de cumplir lo indicado en la Constitución, respecto a la motivación, por lo que Urtecho (2017), Bardales (2015), Guillermo (2009) opinan que la mayoría de sentencias deberían ser declaradas nulas, por la vulneración del derecho a la defensa y de la debida motivación de sentencia. Para Rivas (2016) si las partes no se encuentran conformes con la motivación judicial, nuestra legislación señala que puede presentarse una demanda de Hábeas Corpus por sentirse agraviados por la falta de motivación de ésta, es por ello que el juez constitucional evaluará no el fondo de la resolución sino la motivación del juez que realizó en el momento que se dictó la resolución.

Respecto a la reparación civil, debemos entenderla como la sanción económica que el ordenamiento jurídico penal otorga al agraviado como consecuencia del daño que sufrió por el delito cometido en su contra y que se busca indemnizar a través de un monto económico (Lujan, 2013); precisando García (2019) que la pena y la reparación civil tienen de forma parcial el mismo presupuesto, que es el ilícito, ya que la pena busca la sanción del

ilícito cometido y la reparación civil derivada del delito tiene como función reparar el daño que se provocó a la víctima como consecuencia del delito.

Por lo que existen dos corrientes relacionado a la reparación civil, una corriente de naturaleza jurídica pública que considera a la reparación como una consecuencia jurídica del delito de contenido penal al igual que las penas y las medidas de seguridad hasta en ciertos casos que puede reemplazar a la misma pena (Gálvez, 2016). Para esta corriente la reparación civil podría aplicarse incluso si no hubiera daño resarcible, ya que no se vería está como reparación del daño sino como reparación penal. Asimismo, esta corriente señala que puede entenderse que la reparación civil satisface intereses públicos y no tanto particulares del agraviado, ya que protegería a las víctimas que se darían a futuro y no alguna en específica como se viene dando en la actualidad, por lo que la reparación tendría que ver más con el autor y la vigencia de la norma que con intereses de la víctima.

Referente a la segunda corriente, Guillermo (2012) señaló que la responsabilidad civil extracontractual proveniente del delito tiene como corriente con más adeptos en la doctrina a la tesis de la naturaleza jurídica privada, siendo alguna de sus características: a) la responsabilidad civil es autónomo de la responsabilidad penal ya que si esta se extinguiera la reparación civil aún subsistiría; b) la reparación civil no es personalísima a diferencia de la pena que sí la es, ya que aquella puede ser transmitida a los herederos en cambio la pena no; c) el pago de la reparación civil no es proporcional a la pena, ya que la reparación civil se establece de acuerdo al daño causado a la víctima; d) la reparación civil tiene como finalidad reparar el daño a la víctima y no condenar al procesado, ya que de ello se encarga el derecho penal. En este sentido se pronuncia García (2019) al señalar que la reparación civil derivada del delito se establece en el marco penal, pero su regulación se encuentra vinculada al derecho civil, siendo por ello su regulación de naturaleza privada.

Debemos diferenciar la reparación civil de la indemnización, ya que la primera está relacionada a la responsabilidad penal y el segundo se encuentra vinculado a la responsabilidad civil del autor. Por lo que al momento de una sentencia absolutoria lo que se excluye es la reparación civil pero aún se podría interponer una demanda de indemnización por la vía civil (Dinu, 2017, Beltrán, 2008). Si el agraviado renuncia a la reparación civil en la vía penal, el Ministerio Público cesa su legitimación respecto a este extremo; obteniendo con ello el agraviado la posibilidad de interponer una demanda en la vía civil.

Por otro lado, García (2019) precisó que la responsabilidad civil derivada de la conducta penal es de carácter extracontractual, ya que no existe un contrato de por medio, por lo que debe tener presente los elementos constitutivos de esta responsabilidad que vienen a ser conocidos por la doctrina como la acción o hecho dañoso, el daño producido, la relación de causalidad entre la acción y el daño y por último los factores de atribución.

En cuando al daño al que sufre la persona se debe tener presente que no solo abarca el daño emergente sino también el lucro cesante, tal como lo señala el Acuerdo Plenario N° 6-2006. El daño, vinculado a la reparación civil, está relacionado tanto con el aspecto físico como el psicológico, dándose a entender como el sufrimiento o desvalor que se le realiza a una persona en sus bienes jurídicos como la vida, la salud, el honor, la propiedad entre otros, debiendo estos ser remunerados económicamente, para reparar los daños se debe de cumplir ciertas características como que sea cierta, personal, subsistente y antijurídico (Torres, 2019; Iugan, 2017; Dauti, 2017; Nieves, 2016), asimismo el daño es el marco que tienen los magistrados para determinar la indemnización de la víctima (Santos, 2015), es decir, la acción realizada por el autor así como el daño causado a la víctima tienen que estar relacionados y evaluadas por los magistrados para el pago de las reparaciones civiles, existiendo algunas excepciones como en el caso que la agraviada haya provocado o sea culpable de los daños ocasionados.

El daño coloca a una persona en situación de desventaja ya que le impide realizar sus actividades con normalidad, es por ello que a través de la reparación civil se trata de equiparar o devolver a su situación anterior (Marlice, 2015) ya que la víctima sufre un perjuicio en sus intereses y derechos al momento que sufre el daño como consecuencia del delito (Arenas, Jurado & Santacruz, 2018) por lo que no se debe de valorar los daños en una persona solo por su aspecto físico sino también psicológico ya que el daño produce consecuencias que pueden afectar la conducta normal de la persona agraviada. Siendo la persona indicada para solicitar la reparación es la que sufrió el daño, ya que es de carácter personalísimo salvo que llegase a fallecer ante lo cual los herederos o familiares serían los encargados (Rojas, 2015; Beltrán, 2008).

El Ministerio Público es el encargado de velar por la reparación del daño a la víctima mientras ésta no se constituya en actor civil, siendo su finalidad el asegurar el cumplimiento de la obligación resarcitoria, asimismo puede aplicar medidas cautelares para asegurar ello, como el embargo o anotaciones preventivas. Asimismo, puede aplicar el principio de

oportunidad o el acuerdo reparatorio con lo cual busca que el agravio puede ser resarcido de su daño de manera rápida, otorgando al denunciado o investigado la abstención de la acción penal.

Referente al daño patrimonial las legislaciones siguen la concepción que esta se encuentra compuesta por el daño emergente y lucro cesante que son montos cuantificables de manera matemática y que pueden hallarse a través de una operación. Respecto al daño extrapatrimonial Blanca (2016) precisó que se encuentra compuesto tanto por el daño moral como por el daño a la persona, siendo el primero es un poco más complicado de poder calcular el daño, ya que es un concepto que constantemente viene cambiando de acuerdo a la jurisprudencia.

El daño patrimonial o material es el menoscabo en el patrimonio del agraviado, el cual puede calcularse a través de una operación matemática dando como resultado un monto de dinero. Así como señaló Espinoza (2013) y Restrepo (2017) el daño patrimonial afecta de forma directa el patrimonio del sujeto agraviado tanto en su naturaleza económica como en sus bienes materiales y otros; este daño se produce en el agraviado tiene que estar vinculado con la lesión causada por el agresor, si no fuera así no podría pedirse una reparación civil. Por lo que el daño emergente se encuentra relacionado a la pérdida sufrida o disminución patrimonial y el lucro cesante a la ganancia que se pudo obtener de esta pérdida o impedimento de una mejoría patrimonial (Pañailillo, 2018; Gálvez, 2016; Vélez, 2016).

El daño emergente son los gastos que realiza el agraviado para su pronta recuperación del accidente sufrido. Para Torres (2019) su existencia se valora a partir de los gastos o desembolsos que se realicen como consecuencia de los mismos, por ejemplo, los gastos médicos, terapias, hospitalización, tratamiento psicológico.

El daño emergente puede diferenciarse en pasado o futuro, respecto al daño emergente pasado se hace referencia a los gastos que se han realizado hasta antes de la sentencia, mientras el daño emergente futuro son los gastos que aún no han sido efectuados, es decir, estos gastos son lo que surgen a futuro del daño causado (Torres, 2019; Bardales, 2015), puede entenderse como las terapias o rehabilitaciones por accidente de tránsito o por lesiones causadas por un robo agravado. Se tendrá que pagar a la víctima el valor del bien dañado al momento que se produjo el accidente. Al momento de realizar los cálculos se debe

de tener en consideración que el daño emergente pasado y el daño emergente futuro son distintos, por lo que deben de tener pagos diferentes.

El lucro cesante es la ganancia que deja de percibir el agraviado a raíz del daño sufrido por parte del responsable. Es así que el lucro cesante es una característica que viene vinculada a la indemnización, el daño pudo haberse producido el día de hoy, pero la ganancia dejada de percibir puede repararse a futuro en el instante que se dicte la resolución o sentencia, es la ganancia patrimonial neta dejada de percibir, por lo que no se debe de entender como el ingreso total sino como una parte de ésta, luego de haberle restado los gastos (Peñailillo, 2018; Torres, 2019). Para saber cuánto es el lucro cesante se debe restar el ingreso bruto que percibía el agraviado menos los gastos usuales que realizaba el agraviado.

Por lo que se debe tener presente que el agraviado tiene que señalar cuáles eran los gastos que efectuaba mensualmente, ya que como se dijo no podemos comparar el lucro cesante con el ingreso bruto, toda vez que si hacemos ello generaríamos un enriquecimiento a favor de la víctima (Peñailillo, 2018), el agravio tendrá que probar mediante documentos el monto de dinero que dejó de percibir no se puede indemnizar daños que no provengan de la lesión causada por el sentenciado.

El lucro cesante también puede ser pasado y futuro. El primero se encuentra relacionado a la cantidad de dinero que la víctima dejó de percibir por el daño recibido hasta la sentencia; referente al segundo Peñailillo (2018) sostiene que deben existir suficientes elementos objetivos que traten de brindar certeza sobre la existencia del lucro cesante futuro después de la sentencia, siendo que el lucro cesante futuro está formado por la ganancia que dejó de percibir la víctima después de la sentencia. Se podrían acreditar estos ingresos a través de los cobros que se realizaban en el banco, así como los gastos que se realizaban mensualmente tal como el agua, la luz, gastos en el colegio, vivienda y otros.

Torres (2019) en caso del lucro cesante, si la víctima no falleciera sería la encargada de exigir el resarcimiento de forma directa, presentando los documentos sobre los gastos que hubiera realizado, asimismo se tiene que evaluar el grado del daño causado, si es de forma temporal o permanente y cuanto perjudica a la víctima. Sin embargo, Rojas (2015) precisó si la víctima que sufre el accidente no contiene ninguna lesión grave que perjudique su desempeño laboral o actividades diarias no cabría resarcir el lucro cesante, es decir, si la

víctima no tuviera una actividad lucrativa económica no habría fundamento para resarcir el lucro cesante ya que no tuviera frustración alguna en el aspecto económico. De igual modo Torres (2019) señaló que el cónyuge o conviviente tiene que probar mediante documentos, recibos u otros medios que acrediten el vínculo económico que tuvo con la víctima, ya que pudieron haber estado separados o divorciados. Entonces al momento de resarcir el daño material, tanto del daño emergente como el lucro cesante, se tendrán que presentar documentos que acrediten cada uno, ya que el juez tiene la obligación de pronunciarse por cada uno, es decir por el daño emergente y el lucro cesante, y fundamentar el monto de la reparación que está otorgando sin juntarlo en un solo monto.

Respecto al daño extrapatrimonial puede entender como el daño psicopático que sufre el sujeto que recibe el daño así como el atentado contra sus derechos constitucionales y problemas que puede obtener como consecuencia del delito que se cometió en su contra (León, 2007), en ese sentido Restrepo (2017) señaló que el derecho extrapatrimonial se realiza con la violación de los derechos que protegen la salud física y mental; siendo complicado el calcular el monto resarcitorio porque es un tema más de moral y social que económico, ya que las personas experimentan angustias severas que llegan a ciertos casos a perjudicar su salud, por ello se considera que no se puede hablar de una indemnización por estos daños sino de una valoración equitativa ya que es algo dictado por el juez de forma subjetiva (Griffin, Purcell, Burkman, Lit., Bryan, Schmitz, Maguen, 2019), debiéndose tener presente la intensidad del sufrimiento en el ánimo, el dolor, así como la edad y sexo de la persona agraviada.

La reparación civil que se entrega a cambio del daño moral recibido, es una compensación por haber sufrido un daño psicológico, tiene la finalidad de resarcir simbólicamente la tranquilidad de la persona. El daño moral recibido por parte del agresor debe guardar relación con el perjuicio material, debiendo ser reparado de forma total buscando que el agraviado obtenga nuevamente su paz interior, así como tratar de borrar los miedos o traumas que haya podido obtener la parte agraviada que pueda traer como consecuencia estrés postraumático, así como angustia que pueda alterar a la persona en cualquier momento y obtener reacciones no pensadas (Nash, 2019; Orr, 2016). En contraposición algunos autores opinan que el daño moral implicaría una reducción en el nivel de utilidad de la persona agraviada pero que ello no podría ser compensado por dinero ya que depende superar este problema a través de voluntad y el deseo de la persona por lo cual

no tendría un monto pecuniario. (Blanca, 2016). Sin embargo, para Restrepo (2017) podría entenderse como el perjuicio sufrido a la psiquis de una persona que puede afectar su dignidad, honorabilidad entre otros aspectos.

Vielma (2006) señalo que existen vertientes que pretenden explicar la naturaleza del daño moral, siendo una de ellas la tesis punitiva, que refiere que el daño moral es una sanción al ofensor y no es resarcible a la víctima, la otra vertiente es la tesis resarcitoria que precisa que el daño moral cumple la función de satisfacción de la responsabilidad civil a favor de la víctima del daño causado; siendo esta última la seguida por nuestro país. Esta idea del daño moral sigue estando en las manos o interpretación del juez, ya que es el encargado de reparar el daño que hubiera sufrido el agraviado, sin existir en este momento una forma o regla general de cómo evaluar el daño extrapatrimonial en el derecho peruano.

El daño a la persona está relacionado con el daño físico que sufre el agraviado, dada la complejidad de este concepto suele precisarse que también abarca el concepto de daño moral. Por lo que Santos (2015) al referirse al daño a la persona señalo que se vuelve complejo el tratar de establecer o calcular una indemnización que abarque este daño. Porque lo que se busca es indemnizar un daño y no volverlo una fuente de enriquecimiento.

Por lo que la pregunta general se formuló de la siguiente manera ¿Cuál será el impacto de la debida motivación en la reparación civil en las resoluciones judiciales de los juzgados penales de Los Olivos?, y las preguntas específicas estarían enmarcadas de acuerdo a la pregunta general siendo estas a) ¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?, b) ¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?, c) ¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?, y por último d) ¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?

La presente investigación se justifica en la necesidad de proteger los derechos de los agraviados o víctimas ya que al no ser debidamente indemnizados con la reparación civil sufren la posibilidad de quedar con secuelas de los daños, físicos o psicológicos que sufrieron en el proceso, por lo que esta investigación busca una mejor motivación al momento de imponer una reparación civil a favor de las personas que sufren los daños.

La justificación teórica de esta investigación se realiza con el propósito de aportar conocimiento al ya existente sobre la debida motivación y la reparación civil, buscando aportar ideas sobre una estructura para reparar los daños recibidos por el agraviado al monto que sufre el hecho delictivo así como sus secuelas, siendo los resultados de la investigación una propuesta para que pueda ser incorporado como conocimiento al derecho penal.

En la justificación metodológica se utilizó un método inductivo con la finalidad de contribuir en la descripción de los motivos por los cuales la parte referente a la reparación civil no se encuentra debidamente motivado por parte de los jueces, esto se llevó a cabo a través de las entrevistas realizadas a los fiscales y abogados, así como de la lectura de las sentencias, por ende este trabajo de investigación busca mejorar la motivación o argumentación al momento de dictarse el monto de la indemnización de la reparación civil por parte de los jueces en las sentencias de primera o segunda instancia.

El objetivo general que se busca alcanzar con esta investigación es tratar de Interpretar el impacto de la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos, apoyándonos en objetivos específicos como a) Analizar la existencia de una correcta argumentación al momento de referirse al concepto de daño extrapatrimonial, b) Definir la adecuada interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral, c) Analizar la redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial y d) Establecer la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado.

El contexto está relacionado al perfil de juez, el cual se requiere que sea intachable, así como de un conocimiento no solo sobre las normas sino también acerca de la realidad social en la cual se comete el delito. Los jueces deben ser personas que cumplan cabalmente la Constitución Política del Perú. Sin embargo, logramos percatar que en las sentencias no se vienen realizando una correcta argumentación en el extremo de la reparación civil. Siendo que el contexto histórico se encuentra más relacionado con la implementación del Código Procesal Penal y el agónico Código de Procedimientos Penales, el cual se encuentra presente aún en algunos lugares de Lima. Por lo que desde el punto social la criminalidad en nuestro país va en aumento y los únicos perjudicados son los agraviados, ya que lo único que se busca es sancionar a los delincuentes con penas pero no con pagos necesarios para las víctimas. Existiendo victimas que dejan una familia a quien mantener o los agraviados que quedan con secuelas tanto físicas como psicológicas debiendo sobreponerse a ello por su

parte y continuar con su vida. Es por eso que los jueces en su papel de brindar justicia no sólo tienen que basarse en imponer una pena, sino que también una correcta y detallada indemnización para las personas que sufren estos daños.

De acuerdo al supuesto ontológico la realidad del problema referente a la falta de motivación de la reparación civil se interpreta desde la observación de cada persona (juez, fiscal, abogado, agraviado), se trataría de una realidad subjetiva, ya que nace de la opinión de cada una de ellos. Existe un interés por parte del investigador en tratar de comprender los problemas relacionados a la indemnización de la reparación civil, la falta de motivación en las resoluciones judiciales.

Apoyándonos en el supuesto epistemológico, compartimos la idea de Jean-Jacques Rousseau, referente al contrato social, debemos de señalar que es El Estado a través de los jueces los encargados de velar por la justicia cumpliendo con las expectativas de imparcialidad, siendo las personas que se apersonan a los juzgados con la finalidad de dejar sus voluntades a los jueces esperando una solución pronta y justa para ambas partes, renunciando a ejercer la justicia por sus propias manos y encomendando esta resolución a los jueces que son representantes del Estado. (El contrato social o principios de derecho político, 1999).

La idea de este presente trabajo de investigación es tratar de crear una forma o estructura la cual puede ser utilizado para fundamentar o argumentar el aspecto de la reparación civil para tratar de que la persona agraviada o víctima pueda ser no solo indemnizada por las lesiones físicas sino también desde su ámbito psicológico.

II. Método

2.1. Tipo y diseño de investigación

El análisis hermenéutico se enmarca en el paradigma interpretativo; lo que supone un rescate de los elementos del sujeto por sobre aquellos hechos externos a él. En este sentido, debe destacarse que dicho análisis toma como eje fundamental el proceso de Interpretación (Osorio, 2007). La hermenéutica involucra un intento de describir y estudiar fenómenos humanos significativos de manera cuidadosa y detallada, tan libre como sea posible de supuestos teóricos previos, basada en cambio en la comprensión práctica.

El enfoque cualitativo está relacionado con el punto de vista de los participantes, así como de su comprensión del fenómeno social sobre el cual se le pregunta, las respuestas dadas se analizan e interrelacionan y da como resultado un tono personal del investigador. El enfoque cualitativo se selecciona cuando el propósito es examinar la forma en que los individuos perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, profundizando en sus puntos de vista, interpretaciones y significados (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Monje (2011) señaló que el estudio del caso es un “análisis de una entidad singular [...] proporcionan una descripción intensiva [...]. Su propósito fundamental es comprender la particularidad del caso, el intento de conocer cómo funcionan todas las partes que los componen y las relaciones entre ellas para formar un todo” (p. 117).

Respecto al diseño fenomenológico Hernández et al, (2014) señaló que “su propósito principal es explorar, describir y comprender las experiencias de las personas con respecto a un fenómeno y descubrir los elementos en común de tales vivencias” (p. 493).

En ese sentido Van Manen (citado por Fuster, 2019) presentó algunas fases de la fenomenología que se debe tener presente siendo: a) etapa previa o clarificación de presupuestos, b) recoger la experiencia vivida, c) reflexionar acerca de la experiencia vivida y d) escribir y reflexionar de la experiencia vivida.

Con el presente trabajo se buscó obtener opiniones a partir de las entrevistas a los participantes que fueron tanto abogados como fiscales especializados en derecho penal con la finalidad de entender su opinión sobre la motivación de las resoluciones judiciales y la reparación civil y si habría solución a este problema.

2.2. Escenario de estudio

El estudio se realizó en el Módulo Básico de Justicia del Distrito de Los Olivos ubicado en la Mz. K-1, Lote 2, AA.HH. Los Jazmines de Naranjal. Sus despachos son reducidos y algunos trabajadores no están bien capacitados para resolver las consultas de los usuarios. Dentro del Módulo se encuentra dos juzgados de Paz Letrado, dos Juzgados Penales Liquidadores, un juzgado de Investigación Preparatoria y un juzgado Penal Unipersonal. En Los Olivos existen dos Fiscalías Provinciales Penales compuesto cada una por cuatro despachos y una Fiscalía Especializada en Violencia Contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar. Se eligió este lugar ya que es donde mayor información se puede obtener, porque circulan fiscales, así como abogados y agraviados, y pueden realizarse la revisión de expedientes y así poder verificar el monto de las reparaciones civiles.

2.3. Participantes

Hernández et al, (2014) refiere que la población es “un conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (p. 174).

La población en el presente trabajo lo constituye los abogados penalistas que litigan en los juzgados penales liquidadores de Los Olivos, así como en el juzgado de investigación preparatoria y juzgado penal unipersonal de Los Olivos, los fiscales provinciales y adjuntados que trabajan en las fiscalías provinciales penales corporativas del distrito de Los Olivos dentro de este distrito, que respondieron las preguntas relacionadas a la motivación de las resoluciones judiciales en el extremo de la reparación civil.

Muestra

Hernández et al, (2014) señalaron respecto a la muestra “se realiza a un grupo de personas de las cuales se recolectarán datos, sin que necesariamente sea estadísticamente representativo del universo o población que se estudia” (p. 384). En la investigación se realizó una muestra no probabilística, utilizando un muestreo intencional, por lo que el investigador decidió que participantes serán incluidos en su muestra, siendo elegidos 3 fiscales de la Fiscalía Provincial Penal de Los Olivos, así como 4 abogados litigantes en Los Olivos.

Izcara (2014) señaló que el tipo de muestreo utilizado en la investigación cualitativa es intencional, ya que el muestreo aleatorio no podría utilizarse porque la elección al azar podría no dar personas que tengan información importante para la investigación; es decir, el investigador decide qué actores sociales incluirá en la muestra.

Características de los participantes

Son los fiscales que laboran en las fiscalías provinciales penales corporativas en el Distrito de los Olivos, quienes como titulares del ejercicio de la acción penal cumplen con el principio de legalidad que le es comendado. También tenemos a los abogados públicos y privados, siendo abogados procesalistas que litigan en los juzgados penales del Distrito de Los Olivos, especialistas y conocedores en la rama del Derecho Penal y Derecho Procesal Penal, quienes son personas capacitadas para llevar un proceso, ya que se encuentran registrados en diferentes Colegios de Abogados. Además tienen competencia emocional, comprometidos con sus patrocinados y una excelente vocación de servicio.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas empleadas permitieron ordenar las ideas de manera secuencial de acuerdo a las preguntas que se realizaran a los entrevistados así como la extracción de datos a partir del análisis documental que se realice en las sentencias

Según Hernández et al, (2014): “la entrevista es una técnica de recolección de datos, mediante preguntas a los entrevistados quienes constituyen una unidad de análisis” (p.309), siendo que de la presente investigación se ha recopilado información utilizando la técnica de entrevista de profundidad aplicada al cuestionario de entrevista.

Tabla 1

Identificación de Participantes

Técnica	Instrumento	Sujetos	Validez
Entrevista	Guía de Entrevista	Fiscales Abogados (públicos y privados)	Validado por dos expertos y por los participantes
Análisis Documental	Ficha de Análisis de sentencias	sentencias	

2.5.Procedimiento

Fase de trabajo de campo

El presente trabajo de investigación la fase de trabajo de campo iniciará con la realización de la preguntas para las entrevistas a los participantes, siendo las preguntas validadas por los expertos en metodología y derecho, así como por los mismos participantes de las entrevistas, Asimismo estas entrevistas serán tienen como participantes los fiscales, abogados públicos y privados que litigan en el Módulo Básico de Justicia de Los Olivos, programándose para cada entrevista un tiempo aproximado de una hora con la finalidad de recabar la información necesaria para esta investigación. Luego de haber recabado la información esta será analizada y confrontada con las demás opiniones de los entrevistados mediante la triangulación de información dando como resultado conclusiones importantes para la investigación.

Criterio de rigor científico

La presente investigación cumple con los estándares del rigor científico establecidos, ya que se aplicó procedimientos exigidos por la metodología científica generales al momento de realizar las entrevistas con la finalidad de recolectar información relevante para la investigación, transcribiendo las entrevistas en texto, para luego analizarlas y compararlas entre sí a través de la triangulación, con lo que se pudo obtener algunos resultados e interpretarlos y comprender su significado, por lo que se cumple con los requisitos de lo que hace alusión Guba y Lincoln (1981) de valor de la verdad, la aplicabilidad, la consistencia y la neutralidad. Posteriormente Lincoln y Guba (1985) precisan que la calidad científica se evalúa con credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad.

2.6. Método de análisis de información

Triangulación

Según Rubin y Babbie (citado por Izcara,2014) la triangulación “implica la utilización de diferentes fuentes de información en la producción de unos mismos resultados”, realizado de la recaudación de información tanto como de entrevistas, revisión de teorías, encuestas.

Categorización

Según Tojar (citado en Izcara, 2014) señaló sobre la categorización que es un proceso inductivo de clasificación conceptual de unidades bajo un mismo criterio. Asimismo, este proceso de categorización implica la construcción de un nexo entre los datos recogidos durante el trabajo de campo y las nociones conceptuales abordadas durante la construcción del marco teórico (Ariza y Velasco, 2012).

Saturación de categoría

Según Báez (citado en Izcara, 2014) señaló referente a la saturación que “se llega a un punto de saturación cuando el discurso se cierra sobre sí mismo y no queda más por decir ya que distintos informantes sólo repiten las mismas cosas.”

Codificación

Para Monge (2015) “el código es la unidad central de trabajo de la codificación de los datos” (p. 78). Siguiendo este criterio, Strauss y Corbin (2008) lo definen como “los nombres que se le dan a los conceptos derivados a partir del proceso de codificación” (p. 66).

2.7.Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación titulado La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos, por lo que se ha respetado las normas internacionales de aplicación de citas y referencias para las fuentes consultadas y aplicadas a esta investigación, por lo que esta tesis no ha sido plagiada ni de forma parcial ni total de otra persona que haya optado por obtener algún grado académico o título profesional. Asimismo, se respetó la confidencialidad de los participantes como se acordó al momento de firmar el consentimiento informado en el cual se señaló sobre el anonimato de los participantes cuando fueran analizadas las entrevistas realizadas, siendo esto evidenciado cuando se les colocó un código y no los nombres de los entrevistados al momento de ser citados en la investigación.

III. Resultados

3.1. Etapa previa o clarificación de presupuestos

El trabajo de campo se efectuó en el distrito de Los Olivos realizando las entrevistas a los representantes del Ministerio Público quienes son fiscales adjuntos de la Fiscalía Provincial Corporativa del Distrito de Los Olivos. Lográndose entrevistar con tres fiscales adjuntos de diferentes despachos, una fiscal adjunta de la primera fiscalía tercer despacho, una fiscal adjunta de la segunda fiscalía segundo despacho y la última fiscal adjunta perteneciente a la segunda fiscalía cuarto despacho, las cuales me brindaron las entrevistas respectivas mediante grabación de audio, así como a cuatro abogados, dos defensores públicos del Ministerio de Justicia designados al Distrito de Los Olivos que accedieron a ser grabados mediante audio y dos abogados particulares que me indicaron que si participarían de la entrevista pero que no autorizaban ser grabados en audio por lo que se le realizó la entrevistas sin grabación.

De acuerdo con nuestra fase de trabajo de campo, primero se realizaron las entrevistas dentro de los meses de setiembre y octubre del 2019, realizándose las entrevistas a las fiscales adjuntas, así como a los defensores públicos y abogados particulares del distrito de Los Olivos. Antes de realizar las entrevistas con los miembros ya mencionados se les comentó y explico el sentido del trabajo de investigación y como se realizaría la entrevista, por lo que se le entregó a los sujetos de la muestra una solicitud para participar en la entrevista, así como la constancia del consentimiento informado con lo cual se le indicó que la información que brindaba sólo sería utilizada para del estudio y que se respetaría su confidencialidad en todo momento de la investigación.

3.2. Recoger la experiencia vivida

Luego de realizar las entrevistas a cada una de las personas que participaron se procedió a transcribir las entrevistas dando al inicio del análisis de cada una de ellas, separándolas por grupos, el primer grupo integrado por los fiscales y el segundo grupo compuesto por los abogados en general, tanto públicos como privados, encontrando patrones o palabras claves que fueron mencionadas en cada una de las entrevistas. Siendo estas palabras codificadas con la finalidad de arribar a semejanzas entre los integrantes de cada grupo, teniendo con ello la intención de encontrar la interpretación de ambos grupos con las preguntas realizadas en las entrevistas. Asimismo se realizó un análisis documental de las sentencias obtenidas de los distintos juzgados penales de Los Olivos, realizando la misma estructura de análisis

antes mencionada, obteniendo resultados por cada pregunta que se realizó en la entrevista. Siendo con estos resultados que se realizó la triangulación de tanto de fiscales, abogados y sentencias obteniendo un solo resultado por cada pregunta por lo que se efectuó otra triangulación con un grupo de preguntar específicas realizadas a los participantes, obteniendo los resultados finales y respuestas a nuestro objetivo general y objetivos específicos.

3.3. Escribir y reflexionar de la experiencia vivida

3.3.1. Objetivo general

Interpretar el impacto de la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos. La debida motivación es un derecho que debe tenerse presente en cualquier resolución por más simple que parezca, la motivación está relacionada con una clara y correcta argumentación, cuya finalidad es que no sólo sea entendido por personas que conozcan de leyes sino también por las personas que están inmersas en el proceso, por lo que el juez no debe olvidar este derecho fundamental en sus resoluciones. Teniendo por definida la motivación debemos de vincularla con la reparación civil, percatándonos de las resoluciones revisadas que no se aplica la correcta motivación al momento de reparar los daños, sin embargo, al tratar de analizar sobre el impacto de una buena resolución, es decir que se encuentre motivada de forma correcta, evidenciamos que no se realiza esto, que existe una carencia de formación académica por parte de los jueces, vinculado a la falta de objetividad al momento de redactar una resolución, cabe agregar que la falta de un reglamento o normas que regulen la forma correcta de reparar o indemnizar a una persona por el delito que fue realizado en su contra, entonces se debe entender que existe un impacto negativo a la motivación de resoluciones respecto a la reparación civil por los jueces del Distrito de Los Olivos. Tal como señaló el Fiscal 1 al momento de referirse a la motivación indicando que es un derecho fundamental que toda persona inmersa en un proceso judicial debe tener, la cual es brindada por los jueces utilizando tanto la norma en el Código Penal, así como los hechos vinculados en la investigación o proceso seguido, concordando con el fiscal 3 que señaló que es un deber jurídico del juez que consiste en motivar o argumentar de forma coherente y conjunta las resoluciones judiciales, siempre teniendo presente lo señalado por la Constitución Política del Perú y los principios que la consagran, como el debido proceso y el principio de legalidad, asimismo coincidió con lo informado por el abogado 3 cuando menciona que la motivación es el deber que tiene todo

juez de argumentar su resolución judicial siguiendo lo señalado en la Constitución en el artículo 139° inciso 5, en el extremo de la debida motivación de resoluciones, teniendo como finalidad una resolución justa.

3.3.2. Objetivos específicos

Analizar la existencia de una correcta argumentación al momento de referirse al concepto de daño extrapatrimonial. Con respecto a la argumentación debemos tener en cuenta que es un derecho fundamental que toda persona tiene y debe tener presente el juez al momento de emitir una resolución, esto va de la mano con el deber que tiene todo juez de motivar su resolución judicial. Del análisis de las entrevistas se pudo encontrar tres factores, siendo el primero la falta capacitación de los jueces respecto a la reparación civil, el segundo el criterio personal que tiene el juez para resolver con su opinión la indemnización del agraviado y por último la falta de iniciativa de los jueces de resolver los problemas con otras ramas del derecho diferentes a lo penal, como apreció el abogado 2 que precisó que los jueces al momento de redactar sus resoluciones no motivan de la forma correcta ya que el colocar los hechos uno de bajo de otro sin entrelazarlos o explicar cómo se llegó a esa conclusión por parte del juez deja mucho que desear. De igual modo el abogado 4 indicó que faltaría un poco más de capacitación en los jueces sobre cómo debe motivarse una resolución ya que si bien es cierto que colocan en sus resoluciones pero no llegan a motivarlas, tampoco precisan ni explican cómo debe ser reparados los daños patrimoniales o extrapatrimoniales, siendo que se le da la libertad para argumentar su resolución, no obstante los jueces resuelven a través de la máxima de la experiencia, sin explicar cómo obtuvo ese resultado en la reparación civil.

Definir la adecuada interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral. El tratar de definir el concepto de daño moral es un tema complicado ya que no existe uniformidad de criterios en el derecho, asimismo debemos entender que aún existen posiciones que señalan que el daño moral no debería ser reparado ya que solo depende de la voluntad de la persona en recuperarse, siendo la otra posición, la cual tiene que tiene más seguidores, que señala que el daño moral si debe ser resarcido ya que es una lesión que se produce como consecuencia del delito, por lo que los jueces tratan de resolver este problema apoyándose en la doctrina y/o jurisprudencia para resolver de forma justa lo referente al daño moral. En ese sentido el Fiscal 1 precisó que no existe una correcta argumentación ya que al momento de referirse a la reparación civil en sí, no se detallada a que daños se refieren solo

indican el monto que se tiene que pagar a favor del agraviado o víctima. El abogado 3 indicó que no existe una interpretación en la normal penal, el daño moral está relacionado con el daño extrapatrimonial, si bien es cierto que existe jurisprudencias o doctrina en materia civil que trata o intenta de explicar que es el daño extrapatrimonial o cómo debería repararse, los jueces en materia penal, no lo toman en cuenta, no tratan de unificar criterios o buscar criterios para que exista una interpretación y motivación correcta sobre el daño moral que es importante al momento de resarcir los daños. Asimismo, el abogado 1 resaltó referente a la doctrina y la jurisprudencia que es aplicado por el juez para darle mejor entendimiento a lo que desea plasmar en su resolución, en ese sentido el fiscal 3 señaló que el Juez debe sostener su decisión no sólo de forma subjetiva sino motivada con doctrina y jurisprudencia, respaldando con esto su resolución judicial.

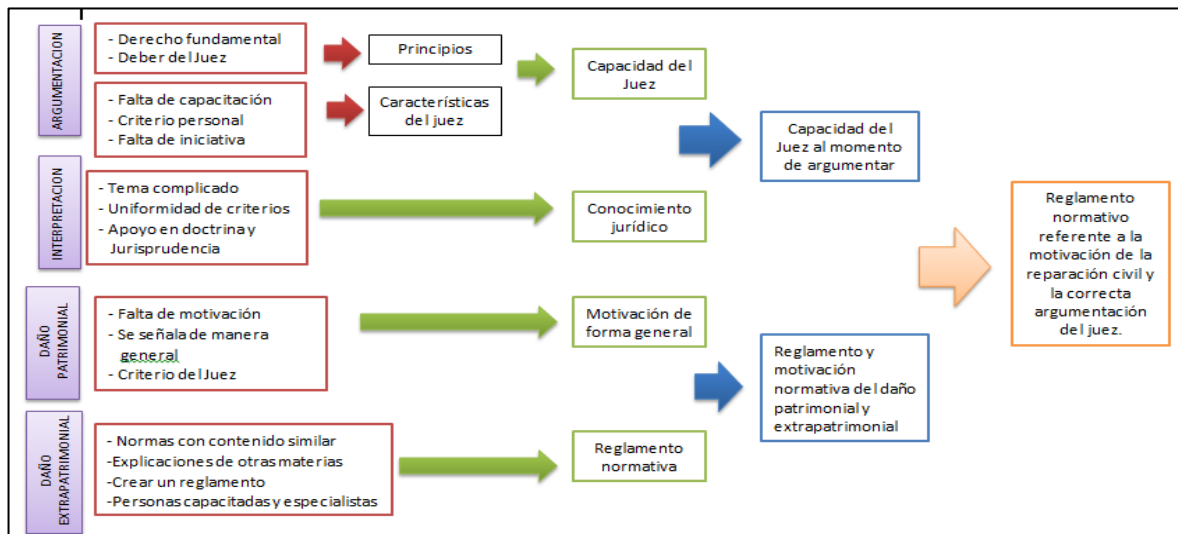
Analizar la redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial. La intención de querer encontrar un análisis sobre cómo se redacta la indemnización del daño patrimonial como del extrapatrimonial no fue productivo ya que tanto de las opiniones de los entrevistados como de la revisión de las sentencias se logró verificar que no se motivan y que solo señalan de manera general lo referente a los daños causados a los agraviados, por lo que solo los jueces saben que criterios o razonamientos utilizan para redactar o explicar este extremo de la reparación civil. El fiscal 1 precisó que no podemos seguir permitiendo que los jueces traten de utilizar su criterio para diagnosticar el daño o el sufrimiento que haya podido recibir la víctima de un delito, como lo señaló el fiscal 3 referente a los jueces, indicando que estos en todos los casos sólo precisan el monto que debe recibir la persona que fue perjudicada con el delito y acompañado de algunas citas de libros o jurisprudencia que señala cuál es el significado de la reparación civil y con ello se entiende que está correctamente motivado, de igual modo el abogado 1 indicó que los jueces pocas veces motivan sus sentencias, la mayoría de las veces son de forma genérica, causando con esto para las partes del proceso inconvenientes, ya que la parte agraviada no se siente protegida totalmente con lo que el juez dictó en su resolución porque sólo encuentra dos a tres párrafos que motivan el extremo de la reparación civil creando con esto dudas referente a que sí se encuentra bien indemnizado y con ello no sabe si es correcto el monto que se le está otorgando, encontrando relación todo lo antes mencionado con el fiscal 2 que precisó que los jueces tratan de fundamentar la reparación civil de la forma que mejor le parezca, es decir que lo hacen de manera subjetiva apoyados en la jurisprudencia y la doctrina ya que en el Perú no existe alguna norma o reglamento que regule de cómo se debe

de llevar a cabo los cálculos al momento del pago de la reparación civil a favor de los agraviados.

Establecer la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado. Debe tenerse presente en el derecho penal la aplicación de normas con contenido similar ya que existen varios temas aún por reglamentar que se encuentra señalados en el Código Penal. Debe reforzarse esto con aplicación de otras materias, sin embargo, si no se llegase hacer ello, se debería crear un reglamento en el cual se especifique la forma de poder reparar los daños a los agraviados. Este reglamento tendría que ser creado por personas capacitadas y especialistas en la materia de daños, con la finalidad de poder resolver lo más justo a favor de las víctimas que son las personas que más sufren por la consecuencia de un delito cometido en su contra. En ese sentido el abogado 2 precisó que sí debería de existir algún reglamento o norma que señale que es lo que se debe de reparar al momento que se produce un daño al agraviado, reglas que deben ser creadas por personas que conocen el tema, digamos médicos especializados en lesiones, así como psicólogos que apoyen desde el punto de vista emocional y pueda argumentar una reparación total de la persona en todos sus aspectos. De igual modo el abogado 3 indicó que los jueces realizan el mayor esfuerzo posible por tratar de entregar una reparación civil adecuada a los agraviados, sin embargo, no son especialistas en la materia, ya que no conocen sobre las lesiones o traumas que se puede causar a una persona después de haberse cometido un delito en su contra, reforzando idea el abogado 4 señaló que los jueces no están capacitados para evaluar los daños que se causa a una persona, no podemos seguir creyendo que el juez es el que sabe de todo y todo lo puede resolver, hay personas especialistas en tema de daños o peritos conocedores de esta materia que podrían brindar su conocimiento con la finalidad de resolver de la forma más justa para la víctima, asimismo podrían convocarse a estas persona para crear un reglamento a seguir, como se viene realizando en el ámbito laboral o en delitos de estado de conducción de ebriedad, ya que debemos tener en cuenta que no solo son lesiones físicas o bienes dañados en el agraviado también es y de forma muy importante el daño psicológico que se le puede causar a una persona. Siendo idea del fiscal 3 que debe ser un tema tocado con más amplitud en alguna ley o reglamento, ya que debe existir mayor apoyo en ese extremo para no dejar a los agraviados sin defensa o recibir una reparación de los daños que haya sufrido con la cual no se encuentran conformes, y además sería un gran aporte para los jueces con el fin de que puedan fundamentar mejor sus resoluciones y así

poder unificar criterios entre los jueces. Debería existir un reglamento de cómo entender y calcular las lesiones que pudo sufrir el agraviado al momento del delito.

3.4. Modelo conceptual



Explicación del modelo conceptual

El reglamento normativo referente a la motivación de la reparación civil y la correcta argumentación del juez se formuló de la investigación toda vez que la capacidad del juez al momento de argumentar tiene que estar vinculado al conocimiento jurídico así como a su capacidad propiamente dicha, este último debe de contener principios y características del juez, teniendo presente los derechos fundamentales y el deber que debe de tener el juez al momento de argumentar respecto a la reparación civil. Sin embargo, la falta de capacitación, el criterio personal y la falta de iniciativa influyen en la motivación de manera negativa, por lo que el conocimiento jurídico debe estar presente al momento de unificar criterios, apoyándose en la doctrina y la jurisprudencia, siendo un tema complicado para los jueces. Entonces debería existir un reglamento y motivación normativa del daño patrimonial y extrapatrimonial, ya que al momento de motivar de forma general los jueces llegan a cometer errores como la falta de motivación, por lo que debe de elaborarse un reglamento normativo con la finalidad de que este reúna normas con contenido similar relacionado a la reparación civil, así como explicaciones de otras materias tanto civil, laboral, salud que puedan aportar a la creación de una reglamento siendo este realizado por personas capacitadas y especialistas en el tema de daños.

IV. Discusión

Interpretar el impacto de la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos. Por lo que del resultado general podemos entender que es un tema relevante que está vinculado a los derechos fundamentales que tiene toda persona al momento de ser parte de un proceso judicial, siendo que el juez está en la obligación de motivar o argumentar sus resoluciones judiciales con la finalidad de impartir justicia entre las partes integrantes del proceso, asimismo esta obligación de motivar también debe estar vinculada a la reparación civil, verificándose que existen problemas al motivar por parte de los jueces, ya que fundamentan sus resoluciones de manera general, llegando a ser los únicos perjudicados con este tipo de motivaciones los agraviados. Este resultado guarda semejanza con lo señalado por Mudrak, I., Podobnyi, O., & Vashchuk, O. (2019) quienes precisan que los delitos penales son los que afectan la vida, la salud o los bienes de los ciudadanos, acompañados de los daños sufridos tanto patrimoniales como morales, siendo que el derecho más importante en el agraviado o la víctima es de obtener una justa indemnización por los daños que se causó, en ese sentido Namuche (2017) precisó que la motivación da a conocer los factores que conducen al fallo con la finalidad que se pueda ejercer una correcta defensa en juicio así como evitar la arbitrariedad por parte de los jueces. Con este resultado podríamos afirmar que en los juzgados de penales del Distrito de Los Olivos se viene observando problemas referente a la motivación en las resoluciones judiciales, vinculando esto con la falta de capacidad académica y la objetividad al momento de resolver una resolución, siendo que nos percatamos de esta dificultad en el extremo de la reparación civil, asimismo no existe reglamento alguno que indica cómo debería repararse los daños, siendo utilizado la subjetividad del juez para resolver el problema de la indemnización. Como hemos visto en este estudio, existe una clara falta de motivación por partes de jueces al momento de motivar o argumentar sus resoluciones en el extremo de la reparación civil.

Analizar la existencia de una correcta argumentación al momento de referirse al concepto de daño extrapatrimonial. Del resultado se puede entender que la argumentación es un concepto importante que debe estar presente en todas las resoluciones expedidas por los jueces, ya que es un derecho fundamental y siempre debe encontrarse al momento de resolver un proceso. Siendo que del resultado de las investigaciones se hallaron algunos factores que serían las causas por lo cual los jueces no motivan las resoluciones, como la

falta de capacitación de los jueces, la inaplicabilidad de normas que no están en el ámbito del derecho penal, causándose con esto que los jueces apliquen su criterio para resolver el pago de los daños extrapatrimoniales. Además, existe un problema referente a este tipo de daño ya que es un daño subjetivo y es el juez que dispone a través de su criterio cuanto de dinero le corresponde a la persona agraviada. Dándose como explicación de este tema a la falta de conocimiento de los jueces en el extremo de la reparación civil. Este problema persiste a través de los años ya que aún no se puede resolver de manera objetiva. Esto guarda relación con lo señalado por Namuche (2017) que precisó que la mayoría de las resoluciones no son motivadas de manera adecuada trayendo problemas a los sentenciados y a los agraviados al momento de cobrar o realizar el pago de la indemnización, así como de la falta de explicación de los daños que fueron causados al agraviado. De idea similar tenemos a Restrepo (2017) que se refirió a los daños extrapatrimoniales y su concepción, relacionándolo con la salud física y mental, indicando que el cálculo de los daños es complejo y que se deja a disposición de los jueces siendo un grave problema, ya que solo resuelven de acuerdo a su criterio o punto de vista. Por lo que estos problemas persistirán mientras no existan las capacitaciones referentes a la motivación de la reparación civil, ya que sumado a este problema se encuentra la falta de intención de resolver utilizando normas extrapenales, siendo aún más complicado poder analizar el dolo causado en la parte agraviada.

Definir la adecuada interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral. Existen complicaciones al momento de buscar una adecuada interpretación del concepto o características relacionadas al daño moral, toda vez que existen dos tesis sobre su resarcimiento, por este motivo los jueces tratan de resolverlo apoyándose en doctrina o jurisprudencia con la finalidad de señalar esto en sus resoluciones. La tesis que más adeptos tiene es la tesis resarcitoria que señala que el daño moral debe ser resarcido a la víctima, ya que el daño es responsabilidad del autor y no de la víctima, siendo que esta también debe ser incluida por el juez al momento de reparar el daño en la sentencia, la segunda tesis es la tesis punitiva, la cual se refiere a que la sanción tiene que ser directa al ofensor y no debe ser resarcible a la víctima ya que el tema de la moral es algo subjetivo y solo depende del agraviado si supera ese daño, por lo que para esta tesis es suficiente con la sanción que se impone al sentenciado. De estos se puede desprender según lo revisado de nuestro código penal y código civil que en el Perú se aplica la primera tesis, es decir, la tesis que vincula el

daño a favor de la parte agraviada y que la sanción debe ser reparada por el sentenciado, siempre teniendo presente los jueces como respaldo a la doctrina y jurisprudencia que son importantes para dilucidar las dudas referentes a conceptos no muy claros. Por lo que Eisenberg (2015) precisó que la ley siempre ha tomado en cuenta al daño no físico, sin embargo, siempre ha tenido presente esto de manera implícita al daño patrimonial.

Analizar la redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial. De los resultados se pudo entender que los jueces al momento de abordar el tema de la reparación civil, tanto de los daños patrimoniales como de los daños extrapatrimoniales, la única motivación que se puede encontrar son sus opiniones, con lo cual se evidencia una total falta de motivación o motivación aparente. En ese sentido tenemos a Nieves (2016) y Díaz (2016) que concuerdan en la opinión que las resoluciones judiciales aparentan una motivación en lo relacionado a la reparación civil, sin embargo, con esto se perjudica a los agraviados ya que los jueces no son personas capacitadas o especializadas en la materia, referente a daños, para resolver este tipo de temas. Comparto esta idea ya que del análisis de las entrevistas se pudo observar que los participantes concluían en esa misma opinión sobre la falta de motivación, señalándose en cierto casos que los jueces no cumplen su papel encargado por el Estado, el cual es impartir justicia, dándose la desconfianza por el lado de las partes procesales, asimismo del análisis de las sentencias se pudo observar que los jueces sólo citaban las normas penales que regulan la reparación civil y señalaban que la suma de dinero entregada se encuentra de forma proporcional al daño sufrido y que la reparación civil es la correcta, demostrando con ello una total falta de motivación. Por lo que los jueces deberían tener un mayor análisis en la reparación civil, tratando de buscar una redacción clara y adecuada sobre qué tipo de daños se están analizando y cuáles se están resarcando, ya que no en todos los casos se encuentran inmersos los cuatro daños, es decir, el daño permanente, el lucro cesante, el daño a la moral y el daño a la persona.

Establecer la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado. De los resultados obtenidos podemos observar que el tema de la reparación civil en el derecho penal se encuentra señalado de forma general, tanto en el extremo patrimonial como en el extrapatrimonial, sin existir ninguna modificación a estas normas en la actualidad, asimismo en el código civil tiene un contenido más amplio, pero tampoco se señala alguna forma de calcular los daños, por lo que genera un problema en la

actualidad al momento de querer regular o encontrar uniformidad en el tema de la reparación civil. La regulación de daños a la parte agraviada en otros países se encuentra normado y reglamentado, siendo un ejemplo España como lo señaló Carillo (2014) en el cual se repara los daños a través de los Baremos de circulación, que viene a ser tablas en la cuales existen valores aproximados de reparación civil a la víctima de accidentes de tránsito o labores. Asimismo, Morales (2018) nos señaló que en Colombia se maneja de una forma similar a la de España, siendo regulado por una tasación de indemnizaciones por concepto al daño en la salud, el cual tiene niveles y dependiendo de las lesiones se va encontrando a que categoría pertenece el daño. De igual modo, todos los entrevistados señalan que debería reglamentarse el tema de la reparación y crearse un reglamento de los daños, pero por persona capacitadas o peritos especialistas en la materia, siendo médicos, psicólogos o psiquiatras que evalúen estos daños y puedan establecer o crear unas tablas a seguir con la finalidad de otorgar una reparación civil justas para los agraviados.

4.3. Criterios de rigor científicos logrados en el estudio

Se cumplió con el contenido de credibilidad: observación persistente fue realizado durante el periodo de dos meses, se realizó la triangulación de fuentes, referente a la recogida de material referencial se realizó entrevistas a los fiscales y abogados que la laborar en el Cono Norte – Distrito de Los Olivos, la comprobación con los participantes se realizó con la transcripción de las entrevistas siendo estas firmadas por los fiscales y abogados.

Se cumplió con el contenido de transferibilidad: muestreo teórico al momento de realizar la recolección de datos y analizarlas de forma conjunta, codificarlas y se obtuvo subcategorías y categorías emergentes. Respecto a la descripción exhaustiva se realizó a través de los análisis y revisión constante de documentos, recogida de datos abundantes a través de tesis, libros, artículos científicos y resoluciones de los juzgados.

Se cumplió con el contenido de dependencia: Identificación del estatus y rol del investigador, se realizó la descripción minuciosa de los informantes al momento de describir a los fiscales ya los abogados que laboran en el distrito de Los Olivos, identificación y descripción de las técnicas e instrumentos de recolección de datos se realizó a través de la guía de entrevistas y ficha de análisis de sentencias, identificación y descripción de las técnicas de análisis de datos se llevó a cabo a través de las entrevistas y el análisis documental, delimitación del contexto físico, social e interpersonal ya que fue complicado

que los participantes deseen ser agravados, replica paso a paso, métodos solapados se realizó el análisis a través de las entrevista así como del análisis de las sentencias.

Se cumplió con el contenido de la confiabilidad: descripciones de baja inferencia se realizó a través de la transcripción de las entrevistas que fueron firmadas por los mismos participantes, comprobaciones de los participantes se realizó a través de los entrevistas así como de su cargo en las fiscalía y su número de colegiatura de los abogados, recogida mecánica de los datos realizado a través de las entrevistas, triangulación se realizó a través de la triangulación de fuentes, es decir, de la triangulación de las entrevistas formuladas a los fiscales y abogados así como del análisis de las sentencias, explicar posicionamiento del investigador esto se expuso tanto en los resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones.

V. Conclusiones

Primero: Respecto al objetivo general la motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales, se encontraron problemas de motivación en la reparación civil por parte de los jueces, toda vez que del análisis de la entrevista así como de las sentencias, se apreció que los jueces solo mencionan en sus resoluciones judiciales a la reparación civil de forma general sin especificar qué tipo de daños se están dando en el caso, así como sus respuestas basadas en el máximo de la experiencia, siendo una opción para responder a todo lo que no pueden motivar o argumentar. Asimismo, los jueces fundamentan su reparación civil indicando que la cantidad otorgada a la víctima es proporcional al daño causa, sin fundamentar ello, demostrándose la falta de motivación en las resoluciones.

Segundo: Relacionado a la correcta argumentación del daño extrapatrimonial, se reflejó que no existe una correcta argumentación toda vez que los jueces en sus resoluciones judiciales no explican que daños se están resarcando dándonos a entender que cuando otorga cierta cantidad de dinero se está incluyendo tanto al daño patrimonial como extrapatrimonial, siendo un problema ya que no sabemos que consecuencia psicológicas pudo contraer el agraviado.

Tercero: De la adecuada interpretación de norma relacionado al concepto de daño moral, es un tema aún más delicado ya que se pudo analizar las sentencias que estaban vinculados a la moral de las personas así como del aspecto físico pero no fueron tomados en cuenta al momento de indicar la reparación, ya que los jueces solo otorgan un monto general y se debe de entender que se encuentran ambos daños, es decir, patrimonial y extrapatrimonial.

Cuarto: Lo relacionado a la redacción de la indemnización del daño extrapatrimonial, de las entrevistas se pudo concluir que no se redacta sobre los daños extrapatrimoniales siendo los más importantes de las resoluciones el daño patrimonial, siendo el más accesible de probar, ya que el extrapatrimonial tendrían que existir personas especializadas en este tipo de daños para dar una mejor decisión a los sentimientos del agraviado.

Quinto: Respecto a la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño, es claro que los jueces no aplican en ello en ninguna de las resoluciones analizadas, siendo respaldado con las opiniones de los entrevistados que señalan que debería crearse una norma o reglamento que pueda solucionar este tema de los pagos de la reparación civil, existir tablas que puedan unificar criterios de los jueces.

VI. Recomendaciones

Primero: Resulta necesario el apoyo del Estado respecto a mejores evaluaciones o requisitos que deben tener las personas que postulan a ser jueces, así como una mejor supervisión del trabajo que realizado por los jueces en diferentes dependencias judiciales ya que estos problemas, si bien fueron evidenciadas en un distrito, pueden estar también en otros, por lo que debería evaluarse de una forma más rigurosa a los jueces con la finalidad que desempeñen su cargo como se le fue encomendado.

Segundo: Resulta necesario la presencia del Estado, con la finalidad de poder capacitar a los jueces a nivel nacional respecto del tema de la reparación civil así como de sus forma de evaluar los daños, siendo que con ello puedan unificar criterios y ver la posibilidad de las creación de un reglamento respecto a la cuantificación de los daños que puedo revisar el agraviado tanto en su ámbito físico como psicológico.

Tercero: Resulta necesario el apoyo del Estado respecto a cursos, diplomados o pasantías internacionales a países en los cuales se encuentren desarrollo este tipo de daños, es decir, el daño moral, ya que nuestro país, aún no ha logrado mejorar este tema por lo que sería importante que el Estado pueda invertir en capacitaciones en otros países para poder unificar criterios más adelante.

Cuarto: Resulta necesario la presencia del Estado a través del Poder Judicial con la intención de que se realicen capacitaciones y evaluaciones constantes con la finalidad de poder incentivar o mantener una alto nivel de rendimiento por parte de sus jueces obteniendo con ello un estudio constante por parte de ellos.

Quinto: Resulta necesario el apoyo del Estado, con la finalidad de crear un reglamento que pueda mejorar la forma de como se viene regulando el tema de la reparación civil en nuestro país, así como aplicación de tablas que señalan montos aproximados que puedan ser utilizados por los jueces, dejando de lado con ello la total subjetividad que aplican en sus resoluciones judiciales en el tema de la indemnización, por lo que el Estado debería normar este tipos de problemas por la uniformidad de la justicia.

VII. Propuesta

PROPUESTA PARA MEJORAR LA MOTIVACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES

Este capítulo está relacionado con el problema y los objetivos de la investigación y se buscar brindar alternativas a corto plazo y a largo plazo.

El problema que se vio reflejado en la investigación fue la falta de motivación por partes los jueces relacionado a la reparación, siendo esto motivado de forma general sin señalarse que daños, físico o psicológicos, se estuvieron lesionado en cada proceso, por lo que propondrá dos propuestas al problema general con la finalidad de obtener resultados positivos a futuro.

La primera propuesta, que es a corto plazo, está relacionado con la capacitación académica por parte de los jueces respecto a la motivación de la resoluciones judiciales y la motivación de la reparación civil, no sólo cursos de unos días o seminarios que duran horas, sino diplomados o pasantías en otros países con la finalidad de que obtengan una perspectiva diferente y un mejor analizar referente al tema de la motivación y de la reparación civil. Asimismo, un mayor control de postulantes a la carrera judicial, ya que se debe realizar mejores exámenes o entrevistas a las personas que tienen la intención de ser jueces en su debida oportunidad. Por lo que el Estado tiene que promocionar e invertir con el objetivo de tener más cantidad de jueces capacitados que puedan brindar un cambio en la sociedad con la finalidad que sean nuevamente respetados por las personas que están inmersas en los procesos judiciales.

La segunda propuesta que es a largo plazo, se encuentra relacionada con el fortalecimiento del derecho penal, con la construcción de un reglamento que pueda explicar y desarrollar fórmulas a través de las cuales se pueda obtener una mejor reparación civil a favor de la parte agraviada, buscando con esto que los jueces pueda unificar criterios en ciertos aspectos al momento de indemnizar a una persona. Este tipo de reglamento debe ser realizados por personas especialistas en la materia, es decir, en lo referente a los daños, tanto patrimoniales como extrapatrimoniales, buscando con esto que las partes del proceso no vean a la reparación civil como una simple cantidad de dinero sino que logren entender que tal cantidad de dinero que se le otorga a una personas, deviene de un análisis exhaustivo del

juez así como de los peritos que pudieron participar en el proceso penal, teniendo como finalidad no solo el resarcimiento o reparación del bien material dañado sino la mejora psicológica de la parte agraviada. Por lo que el Estado debería intervenir con la creación de este reglamento así como unificando normas que regulan el tema de lesiones tanto en el aspecto público como en el derecho privado.

Todos los jueces tiene el derecho a ser capacitados con la finalidad de brindar una mejor justicia para ambas partes, seleccionado cuidadosamente los términos o argumentos que lleguen a utilizar en sus resoluciones, por lo que deben de estar en constante estudio de los casos así como de capacitaciones para poder resaltar el trabajo de juez que viene siendo vapuleado por las resoluciones judiciales que emanan.

Fortalecer los conceptos de la reparación civil, así como de los daños que la componen con la finalidad de que el derecho penal no solo se vea como un derecho de sanción, sino que también se valore a la víctima y pueda ser apoyado con los problemas que pueda obtener como consecuencia de los daños causados por su agresor.

Los objetivos que se pretenden obtener mediante la aplicación de estas propuestas son:

- 1) contar con el apoyo del Estado con la finalidad que sean capacitados de manera bimestral o trimestral en diplomas o pasantías en otros países.
- 2) Contar con jueces capacitados que pueden resolver en base a fundamentos normativos o reglamentos contenidos en normas extrapenales que puedan solucionar ciertos casos complejos.
- 3) Obtener Jueces con principios intachables que impartan justicia no de manera subjetiva, de acuerdo a su opinión, sino de jueces objetivos que resuelvan un proceso apoyándose es normas penales.
- 4) Contar con una población que tenga más confianza en los jueces al momento que va a resolver algún acto judicial, ya que esto se solucionarían los conflictos que se dan entre las partes del proceso.

Referencias

- Alexy, R. (2015). *Teoría de la argumentación jurídica. La teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica*. (2ª ed.) Lima, Perú: Centro de Estudios Constitucionales.
- Aliste, T. (2008). la motivación judicial en el derecho romano y su proyección respecto a la nulidad de sentencias por falta de motivación en el derecho procesal moderno, con noticia particular del enjuiciamiento criminal. *Pensamiento Jurídico*, (21). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1677628419?accountid=37408>
- Alonso, J. (2016). The logical structure of principles in Alexy's theory: A critical analysis. *Revus*, (28). doi:<http://dx.doi.org/10.4000/revus.3533>
- Amaral-Garcia, S. (2019). Medical malpractice appeals in a civil law system: Do administrative and civil courts award noneconomic damages differently? *Law & Society Review*, 53(2). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2216879261?accountid=37408>
- Arenas, R., Jurado, M., & Santacruz, R. (2018). Victimology as threshold of the current protagonism of the victim in the accusatory, adversarial and oral criminal process. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valore*, 1(1). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2247181421?accountid=37408>
- Aniceto, P. (2019). El tiempo del discurso jurídico y el relato prescriptivo. Nomos histórico y nomos procesales. *UNED Signa*, 28, Recuperado de https://www.academia.edu/40243596/El_tiempo_del_discurso_jur%C3%ADdico_y_el_relato_prescriptivo._Nomos_hist%C3%B3ricos_y_nomos_procesales._Revista_Signa_de_la_Asociaci%C3%B3n_Espa%C3%B1ola_de_Semi%C3%B3tica._Madrid
- Ariza, M. y L. Velasco (2012). El estudio cualitativo de la migración internacional. *Métodos cualitativos y su aplicación empírica. Por los caminos de la investigación sobre migración internacional*. México: UNAM.
- Atienza, M. (2015). *Las razones del Derecho. Teoría de la argumentación jurídica* (3ª ed.) México: Centro de estudios constitucionales.
- Bardales, R. (2015). La inexistencia de criterios de uniformidad para la determinación del monto de la reparación civil en los delitos de homicidio culposo en el distrito judicial de Ucayali, 2013. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/1817>
- Beltrán, J. (2008). Un problema frecuente en el Perú: la reparación civil en el proceso

- penal y la indemnización en el proceso civil. *RAE Jurisprudencia*, 2008.
Recuperado de
[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/5E215C0A5541C0E005257E7E00719D71/\\$FILE/art4.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/5E215C0A5541C0E005257E7E00719D71/$FILE/art4.pdf)
- Blanca, A. (2016). El concepto del daño moral. Estudios doctrinales. *Revista de Derecho UNED*, (18). Recuperado de
<http://search.proquest.com/docview/1830020061?Accountid=37408>.
- Baude, W., & Sachs, S. (2017). The law of interpretation. *Harvard Law Review*, 130(4),
Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1880723080?accountid=37408>
- Brugman, H. (2015). Conceptualización del daño moral en el derecho civil español, francés y Puertorriqueño y su contraposición en el derecho común norteamericano. (Tesis de doctorado). Recuperado de
<https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/16216/Tesis826-160223.pdf;jsessionid=CA3B9AE746D77594A2233CF1E21B4E25?sequence=1>
- Budziak, J. (2015). The strategic designation of visiting judges in the U.S. courts of appeals. *Justice System Journal*, 36(3), Recuperado de
<https://search.proquest.com/docview/1697734271?accountid=37408>
- Cabanellas, G. (1994) *Diccionario Enciclopédico de Derecho Usual*. (23ª ed.). Buenos Aires, Argentina: Heliasta.
- Cárdenas, G. (2007). *La argumentación como Derecho, serie doctrina Jurídica*. (2ª reimpresión) México: UNAM.
- Cárdenas, I. (2016). Argumentación jurídica y la motivación en el proceso penal en los distritos judiciales penales de Lima. (Tesis de maestría). Recuperado de
<http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1032>
- Carrillo, A. (2014). La responsabilidad civil del empresario por daños derivados del accidente de trabajo. (Tesis doctoral). Recuperado de
<https://hera.ugr.es/tesisugr/2407696x.pdf>
- Castillo, J.; Luján T.; y Zavaleta R. (2006). *Razonamiento judicial, interpretación, argumentación y motivación de las resoluciones judiciales*. Lima, Perú: ARA Editores
- Chutter-Ames, H. (2019). From language to law: interpretation and construction in early american judicial practice. *Northwestern University Law Review*, 114(1).
Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2294375670?accountid=37408>

- Dabove, M. (2015). Argumentación jurídica y eficacia normativa: hacia un sistema integral del funcionamiento del derecho. *Dikaion*, 24(1). Recuperado de 10.5294/dika.2015.24.1.3
- Díaz, A. (2016). Factores que impiden la motivación en el extremo de la reparación civil de las resoluciones emitidas por los jueces penales unipersonales de Tarapoto Julio 2013- Diciembre 2014. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/4687>.
- Dauti, A. (2017). Compensation for immaterial (moral) damage due to violation of personality rights in kosovo. *Acta Universitatis Danubius.Juridica*, 13(3) Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2118390267?accountid=37408>
- Dinu, C. (2017). General considerations regarding contractual civil liability in the new civil code. *Union of Jurists of Romania.Law Review*. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2249943076?accountid=37408>
- Eisenberg, A. K. (2015). Criminal infliction of emotional distress. *Michigan Law Review* 113(5), Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1661372079?accountid=37408>
- El contrato social o principios de derecho político. Juan Jacobo Rousseau (1999). Recuperado de <http://www.enxarxa.com/biblioteca/ROUSSEAU%20El%20Contrato%20Social.pdf>
- Espinoza, J. (2013). *Derecho de la Responsabilidad Civil*. (7ª ed.) Lima, Perú: Rhodas.
- Fuster, E. (2019). Investigación cualitativa. Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1). Doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- Gálvez, T. (2016). *La reparación civil en el proceso penal. Análisis doctrinario y jurisprudencial*. Lima, Perú: Instituto Pacifico.
- Gamero, O. (2017). Cuando la subjetividad juega en contra: análisis de los criterios de cuantificación usados por los jueces y la debida motivación de sentencias en procesos de indemnización por responsabilidad extracontractual por daño moral tramitados en el módulo de justicia de Paucarpata- Arequipa, 2010-2016. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/128441>
- García, P. (2019). *Derecho Penal parte general*. (3ª ed.). Lima, Perú: Ideas solución editorial S.A.C.
- Gorjon, F. (2015). Theory of supplication of justice. for the necessary citizenization of the

- justice and peace. *Comunitania*, (10). Recuperado de
<https://search.proquest.com/docview/1859740618?accountid=37408>
- Griffin, B., Purcell, N., Burkman, K., Litz, B., Bryan, C., Schmitz, M., Maguen, S. (2019). Moral injury: An integrative review. *Journal of Traumatic Stress*, 32(3).
doi:<http://dx.doi.org/10.1002/jts.22362>
- Guamán, K., Castillo, H., Machado, M., Hernández, E., Ochoa, C., Coba, T., Yuqui, C. & Lloay S. (2019). The theory of crime and its application in the judicial decision by the judges in the courts and criminal guarantees. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valore*, Recuperado de
<https://search.proquest.com/docview/2245652866?accountid=37408>
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1981). Effective evaluation: improving the usefulness of evaluation results through responsive and naturalistic approaches. Recuperado de
<https://www.gwern.net/docs/sociology/1981-guba-effectiveevaluation.pdf>
- Guillermo, L. (2012). *La reparación civil en el proceso penal. Aspectos sustantivos y procesales (con especial énfasis en el nuevo código procesal penal)*. Lima, Perú: Editorial Pacífico.
- Guillermo, L. (2009). Aspectos fundamentales del resarcimiento económico del daño causado por el delito. *Revista Electrónica del Instituto Latinoamericano de Estudios en Ciencias Penales y Criminología*. 04(02). Recuperado de
[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C4D85B6E06C0144305257E7C00627CD5/\\$FILE/Ilecip_Rev_004-02.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C4D85B6E06C0144305257E7C00627CD5/$FILE/Ilecip_Rev_004-02.pdf)
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). México: Mc. Graw-Hill.
- Horwitz, P. (2019). The coxford lecture honour, oaths, and the rule of law. *The Canadian Journal of Law and Jurisprudence*, 32(2). doi:<http://dx.doi.org/10.1017/cjlj.2019.23>
- Iugan, A. (2017). Civil action settlement in criminal proceedings the danger related crimes. *Challenges of the Knowledge Society*, 86(90). Recuperado de
<https://search.proquest.com/docview/1973321185?accountid=37408>
- Izcara, S. (2014). *Manual de investigación cualitativa*. México D.F: Editorial Fontamara.
- Jaros, D. (2018). Criminal Doctrines of faith. Boston College Law School. *Boston College Law Review*, 59(7). Recuperado de:
<https://search.proquest.com/docview/2173844948?accountid=37408>

- Kleinfeld, J. (2017). Three principles of democratic criminal justice. *Northwestern University Law Review*, 111(6). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1946272162?accountid=37408>
- León, L. (2007). *La responsabilidad Civil: Líneas Fundamentales y Perspectivas*. (2ª ed.). Lima, Perú: Jurista.
- Lincoln Y. y Guba E (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills. Recuperado de <http://emurillo.org/documents/LincolnandGuba.pdf>
- Lujan, M. (2013). *Diccionario Penal y Procesal Penal*. Lima, Perú: Gaceta Jurídica.
- Marlice, S. (2015). La reparación del daño causado por el delito en el derecho Brasileño: evolución histórica. *Revista de Derecho UNED*, 17. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/RDUNED/article/view/16266/14013>
- Mayz, C. (2009). ¿Cómo desarrollar, de una manera comprensiva, el análisis cualitativo de los datos? *Educere*, 13(44), Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=356/35614571007>
- McGivern, B., & Handford, P. (2015). Two problems of occupiers' liability: part two - the occupiers' liability and civil liability legislation. *Melbourne University Law Review*, 39(2). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1774318358?accountid=37408>
- Morales, J. (2018). La reparación de los daños a la integridad psicofísica de la persona, en el ámbito de la responsabilidad patrimonial de carácter extracontractual en Colombia. (Tesis maestría) Recuperado de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/18347/MoralesPadilla-JohnAlexander2018.pdf;jsessionid=5484831FB0855454936F504B454B0090?sequence=1>
- Monge, V. (2015). La codificación en el método de investigación de la grounded theory o teoría fundamentada. *Innovaciones Educativas*, 16(22). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5248462.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Recuperado de <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Mudrak, I., Podobnyi, O., & Vashchuk, O. (2019). Compensation of damages to victim of

- criminal offence under criminal procedure code of ukraine. *Juridical Tribune Journal = Tribuna Juridica*, 9(2). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2277349748?accountid=37408>
- Munteanu, S. (2011). Robert alexy and the critique of law positivist philosophy. *Economy Transdisciplinarity Cognition*, 14(1). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1118595328?accountid=37408>
- Namuche, C. (2017). La falta de motivación de las resoluciones judiciales en el delito de violación sexual en el distrito judicial de Lima Norte 2015. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/7542>.
- Molinares, V y Bechara, A. (2017). Entre la interpretación y la norma: la tasa razonable de justificación constitucional. *Revista de Derecho*, 46. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/851/85152301007/html/index.html>
- Nash, W. P. (2019). Commentary on the special issue on moral injury: Unpacking two models for understanding moral injury. *Journal of Traumatic Stress*, 32(3). doi:<http://dx.doi.org/10.1002/jts.22409>
- Nieves, C. (2016). La reparación civil en los delitos culposos ocasionados por vehículos motorizados en accidentes de tránsito. (Tesis de maestría). Recuperado de http://www.derecho.usmp.edu.pe/postgrado/doctorado/trabajo_de_investigacion/16/3.%20Reparacion%20civil.pdf
- Orr, R. (2016). Speaking with different voices: The problems with english law and psychiatric injury. *Legal Studies*, 36(4). doi:<http://dx.doi.org/10.1111/lest.12119>
- Osorio, F. (2007). *Epistemología de las ciencias sociales. Breve Manual*. Recuperado de http://www.libros.uchile.cl/files/presses/1/monographs/269/submission/proof/files/a/assets/common/downloads_847a3ed6/Epistemolog.pdf
- Pañailillo, D. (Enero –Junio 2018). Sobre el lucro cesante. *Revista de derecho Concepción*, 86(243). <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-591X2018000100007>
- Quevedo, N., García, N., Alfaro, M., Meléndez, R. & Montalván, D. (2019). The interpretation of the law and the argumentation in the teaching of law. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valore*. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2245653877?accountid=37408>
- Restrepo, L. (2017). Formulación de un modelo operativo que permita valorar los daños y

- perjuicios en la República de Colombia. *Finance, Markets and Valuation*, 3,(1). Recuperado de <https://journalfmv.com/resources/revista/2017/1/ValoracionColombia.pdf>
- Rivas, G. (2016). *El derecho a la debida motivación judicial*, 2016(216) Lima-Perú: Gaceta Jurídica.
- Rojas, S. (2015). *El daño a la persona y su reparación. Sobre la teoría general, los sistemas de cuantificación, la prueba y los casos difíciles*. Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Ibáñez.
- Santos, A. (2015). El juicio de probabilidad en la valoración del lucro cesante por daño físico. *Ars Boni Et Aequi*, 11(1). Recuperado de <https://search.proquest.com/dociew/1705530267?accountid=37408>.
- Strauss, A., & Corbin, J. M. (2008). *Basics of qualitative research* (3a ed.). California: Sage Publications
- Sullivan, T. & Possley, M. (2015). The chronic failure to discipline prosecutors for misconduct: proposals for reform. *Journal of Criminal Law & Criminology*, 105(4). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1879971328?accountid=37408>
- Taboada, J. (2017). “¡Cuidado! No todo lo que brilla es oro. La debida motivación en los laudos arbitrales y el recurso de anulación en sede judicial”. *Revista Derecho & Sociedad*. 48. Recuperado de [revistas.pucp.edu.pe › index.php › derechoysociedad › article › viewFile](http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/viewFile)
- Torres, M. (Enero 2019). ¿Cómo valorar y cuantificar el daño material (daño emergente y lucro cesante)? *Diálogo con la jurisprudencia*, 244. Recuperado de <http://works.bepress.com/marcoandreitorresmaldonado/64/>
- Urtecho, M. (2017). La debida motivación de las resoluciones judiciales en relación al mandato de detención preventiva y salvaguarda de las garantías del imputado en los juzgados de investigación preparatoria del distrito judicial de Ancash, periodo 2012-2013. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repositorio.unasam.edu.pe/UNASAM/1653>.
- Vélez, H. (2016). ¿Diversas concepciones sobre la configuración de la responsabilidad civil?, ¿cuáles concepciones sobre la configuración de la responsabilidad civil diferentes a la de “hecho ilícito – causalidad – daño” se presentan en el Derecho Privado? *Revista de la facultad de derecho y ciencias políticas – UPB*, 46 (125) Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rfdcp/v46n125/v46n125a08.pdf>

- Vielma, Y. (2006). Discusiones en torno a la reparación del daño moral. *Revista de Filosofía práctica Dikaio syne*, 16. Recuperado de <http://www.saber.ua.ve/bitstream/handle/123456789/19099/articulo8.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Webber, G. (2017). Judicial power and judicial responsibility. *University of Queensland Law Journal*, 36(2), 205. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2160339255?accountid=37408>
- Ynga, A. (2015). La tutela de derechos y vulneración de los derechos fundamentales en el distrito judicial de Loreto. *Revista de la facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Alas Peruanas*, 13(15). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5157759>

ANEXOS

Anexo 1:
Matriz de consistencia interna

TÍTULO: La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos AUTOR: Paul Gustavo García Becerra			
PROBLEMA	OBJETIVOS	CATEGORÍAS E INDICADORES	
PROBLEMA PRINCIPAL ¿Cuál será el impacto de la debida motivación en la reparación civil en las resoluciones judiciales de los juzgados penales de Los Olivos? PROBLEMAS SECUNDARIOS 1.-¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial? 2.-¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral? 3.-¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial? 4.-¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?	OBJETIVO GENERAL Interpretar el impacto de la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos OBJETIVOS ESPECÍFICOS 1.- Analizar la existencia de una correcta argumentación al momento de referirse al concepto de daño extrapatrimonial. 2.- Definir la adecuada interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral. 3.- Analizar la redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial. 4.- Establecer la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado.	CATEGORÍA: DEBIDA MOTIVACIÓN	
		Subcategoría	Indicadores
		Argumentación	- Clara Redacción - Fundamentos fácticos y jurídicos - Uso de la doctrina y jurisprudencia - Aplicación de la norma con criterio similar
		Interpretación de la Norma	P1. ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial? P2. ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales? P3. ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución? P4. Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales? P5. ¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales? P6. ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	CATEGORÍA: REPARACIÓN CIVIL		
		Subcategoría	Indicadores	Ítems
TIPO: Investigación aplicada y documental DISEÑO: Estudio del caso y Teoría Fundada	POBLACIÓN: Abogados penalistas litigantes y fiscales de Los Olivos	Daño patrimonial	- Daño emergente.	P7. ¿Qué entiende por daño patrimonial?
	TIPO DE MUESTRA: Intencional		- Lucro cesante.	P8. ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?
	TAMAÑO DE MUESTRA: 03 fiscales 04 abogados 05 sentencias	Daño extrapatrimonial	- Daño moral	P9. Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?
	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS		- Daño a la persona	P.10. Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?
	Técnicas: Entrevista Instrumentos: Guía de Preguntas Autor: García Becerra, Paul Monitoreo: La Guía de Entrevista fue aplicada dos veces en un determinado momento. Ámbito de aplicación: abogados penalistas litigantes y fiscales de Los Olivos			P. 11. ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima? P.12. Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

Anexo 2

Matriz de categorización

La debida motivación de la reparación civil en los Juzgados Penales de Los Olivos

Categorías	Subcategorías	Ítems
DEBIDA MOTIVACION	ARGUMENTACION	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?
		¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?
		¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?
	INTERPRETACION DE LA NORMA	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?
		¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?
REPARACION CIVIL	DAÑO PATRIMONIAL	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?
		¿Qué entiende por daño patrimonial?
		¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?
	DAÑO EXTRAPATRIMONIAL	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?
		Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?
		¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?
		Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

Anexo 3

Instrumentos

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

.....

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

.....

Institución donde labora:

.....

Título: “La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos”

- 1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?
- 2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?
- 3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?
- 4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?
- 5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?
- 6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?
- 7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?
- 8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?
- 9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?
- 10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?
- 11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?
- 12.- ¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?
- 13.- ¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?
- 14.- ¿resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?
- 15.- ¿existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización de daño extrapatrimonial?
- 16.- ¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado

Anexo 4

Validez de los instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	X		X		X		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	X		X		X		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	X		X		X		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	X		X		X		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia


Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ | Aplicable después de corregir ☐ | No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador: Menacho Vargas Isael

DNI: 09968395

Especialidad del validador: Carriñ peshua y gohmalidad

... 07 de ... 12 del 2019.


Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	X		X		X		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	X		X		X		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

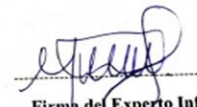
Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ | Aplicable después de corregir ☐ | No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador: Menacho Vargas Isael

DNI: 09968395

Especialidad del validador: Dr. Genel peshua y gohmalidad

... 07 de ... 12 del 2019.


Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	✓		✓		✓		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	✓		✓		✓		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	✓		✓		✓		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	✓		✓		✓		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	✓		✓		✓		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador: ASAMOT VEGA, Nicanor SEGISMUNDO

DNI: 10557046

Especialidad del validador: Doctor en Derecho

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

13 de Dic del 2019.

Firma del Experto Informante

Dr. Nicanor S. Asmat V.
 APOGADO
 C.R.L. 43632

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	✓		✓		✓		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	✓		✓		✓		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	✓		✓		✓		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	✓		✓		✓		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	✓		✓		✓		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador: ASAMOT VEGA, Nicanor SEGISMUNDO

DNI: 10557046

Especialidad del validador: Doctor en Derecho

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

13 de Dic del 2019.

Firma del Experto Informante

Dr. Nicanor S. Asmat V.
 APOGADO
 C.R.L. 43632

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	X		X		X		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	X		X		X		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador: CASTILLO CASO, JULIO EDGAR

DNI: 41271626

Especialidad del validador: MAESTRO DERECHO PENAL - ABOGADO LITIGANTE

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de Octubre del 2019.

JULIO E. CASTILLO CASA
ABOGADO
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	X		X		X		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	X		X		X		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	X		X		X		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	X		X		X		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador: CASTILLO CASO, JULIO EDGAR

DNI: 41271626

Especialidad del validador: MAESTRO DERECHO PENAL - ABOGADO LITIGANTE

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de Octubre del 2019.

JULIO E. CASTILLO CASA
ABOGADO
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	X		X		X		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	X		X		X		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: VILLANUEVA JARA, OSON ANTONIO

DNI: 32906373

Especialidad del validador: DEFENSOR PUBLICO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...11...de...09...del 2019.


 OSON ANTONIO VILLANUEVA JARA
 CALE 10 0001
 DEFENSOR PUBLICO
 Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	X		X		X		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	X		X		X		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	X		X		X		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	X		X		X		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: VILLANUEVA JARA, OSON ANTONIO

DNI: 32906373

Especialidad del validador: DEFENSOR PUBLICO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...11...de...09...del 2019.


 Abg. OSON ANTONIO VILLANUEVA JARA
 CALE 10 0001
 DEFENSOR PUBLICO
 Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	X		X		X		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	X		X		X		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: FERRER DEWIRE, VIOLETA ELEONORA

DNI: 09.050.396

Especialidad del validador: DEFENSOR PÚBLICO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de 09 del 2019.

[Firma]
Abg. VIOLETA DEWIRE FERRER

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	X		X		X		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	X		X		X		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	X		X		X		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	X		X		X		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: FERRER DEWIRE, VIOLETA ELEONORA

DNI: 09.050.396

Especialidad del validador: DEFENSOR PÚBLICO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de 09 del 2019.

[Firma]
Abg. VIOLETA DEWIRE FERRER

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	X		X		X		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	X		X		X		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Esta de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador: GARCIA FLORES, ELIAS

DNI: 06553003

Especialidad del validador: ABOGADO LITIGANTE


¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de 10 del 2019.


ELIAS GARCIA FLORES
ABOGADO
CAL 15658
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	X		X		X		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	X		X		X		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	X		X		X		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	X		X		X		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador: GARCIA FLORES, ELIAS

DNI: 06553003

Especialidad del validador: ABOGADO LITIGANTE

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de 10 del 2019.


ELIAS GARCIA FLORES
ABOGADO
CAL 15658
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	X		X		X		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	X		X		X		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: ASENCIOS SAENZ ROSARIO NAIFE

DNI: 70436207

Especialidad del validador: FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

07 de 09 del 2019.

ROSARIO NAIFE ASENCIOS SAENZ
Fiscal Adjunto Provincial (P)
Caja Provincial Capital de los Olivos
Oficina Fiscal de Lima Norte

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	X		X		X		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	X		X		X		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	X		X		X		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	X		X		X		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: ASENCIOS SAENZ ROSARIO NAIFE

DNI: 70436207

Especialidad del validador: FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

07 de 09 del 2019.

ROSARIO NAIFE ASENCIOS SAENZ
Fiscal Adjunto Provincial (P)
Caja Provincial Capital de los Olivos
Oficina Fiscal de Lima Norte

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	X		X		X		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	X		X		X		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): NO SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador: HERNANDEZ GARCIA, JOSELIN

DNI: 47182888

Especialidad del validador: FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 de del 2019.
 JOSELIN HERNANDEZ GARCIA
 FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL
 de la Fiscalía de la Provincia de...
 Instituto Fiscal de la Provincia de...

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	X		X		X		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	X		X		X		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	X		X		X		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	X		X		X		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): NO SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador: HERNANDEZ GARCIA, JOSELIN

DNI: 47182888

Especialidad del validador: FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 de del 2019.
 JOSELIN HERNANDEZ GARCIA
 FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL
 de la Fiscalía de la Provincia de...
 Instituto Fiscal de la Provincia de...

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 1: DEBIDA MOTIVACION		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: ARGUMENTACION	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	X		X		X		
	¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	X		X		X		
	Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: INTERPRETACION DE LA NORMA							
	¿Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	X		X		X		
	¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: PEREDA FLORENO, KUNTY DEVI VIVANI

DNI: 42086807

Especialidad del validador: FISCAL AJUNTO PROVINCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

09 de 09 del 2019.

[Firma]
KUNTY DEVI VIVANI PEREDA MORENO
Fiscal Adjunto Provincial (P)

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Guía de entrevista

CATEGORÍA 2: REPARACION CIVIL		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
Nº	SUBCATEGORÍA 1: DAÑO PATRIMONIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
	¿Qué entiende por daño patrimonial?	X		X		X		
	¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	X		X		X		
	Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	X		X		X		
Nº	SUBCATEGORÍA 2: DAÑO EXTRAPATRIMONIAL							
	Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	X		X		X		
	¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	X		X		X		
	Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: PEREDA FLORENO, KUNTY DEVI VIVANI

DNI: 42086807

Especialidad del validador: FISCAL AJUNTO PROVINCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

09 de 09 del 2019.

[Firma]
KUNTY DEVI VIVANI PEREDA MORENO
Fiscal Adjunto Provincial (P)

Firma del Experto Informante

Anexo 5

Consentimiento Informado

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) participante:

El presente investigador viene desarrollando la investigación titulada:

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos

Es importante que usted participe en nuestro estudio, colaborando con las entrevistas que se han elaborado para el presente estudio. Los datos e información que usted brinde serán utilizados únicamente para los fines del estudio y se respetará su confidencialidad en todo momento.

La información que usted brinde será de gran ayuda porque sus respuestas nos ayudarán a generar información relevante para analizar y comprender el problema planteado. Sírvasse firmar el presente consentimiento informado:

Yo, _____,
después de haber leído las condiciones del presente estudio, acepto participar de manera voluntaria.

Fecha: _____

Firma:

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) participante:

El presente investigador viene desarrollando la investigación titulada:

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos

Es importante que usted participe en nuestro estudio, colaborando con las entrevistas que se han elaborado para el presente estudio. Los datos e información que usted brinde serán utilizados únicamente para los fines del estudio y se respetará su confidencialidad en todo momento.


La información que usted brinde será de gran ayuda porque sus respuestas nos ayudarán a generar información relevante para analizar y comprender el problema planteado. Sirvase firmar el presente consentimiento informado:

Yo, Rosario Nalle Asencios Saenz,

después de haber leído las condiciones del presente estudio, acepto participar de manera voluntaria.

Fecha: 02-09-2019

Firma:


ROSARIO NALLE ASENSIOS SAENZ
Fiscal Adjunto Provincial (P)
2° Fiscalía Provincial Penal Carapalme de los Olivos
Distrito Fiscal de Lima Norte

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) participante:

El presente investigador viene desarrollando la investigación titulada:

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos

Es importante que usted participe en nuestro estudio, colaborando con las entrevistas que se han elaborado para el presente estudio. Los datos e información que usted brinde serán utilizados únicamente para los fines del estudio y se respetará su confidencialidad en todo momento.

La información que usted brinde será de gran ayuda porque sus respuestas nos ayudarán a generar información relevante para analizar y comprender el problema planteado. Sirvase firmar el presente consentimiento informado:

Yo, JOSELIN HERRERA GARCIA

después de haber leído las condiciones del presente estudio, acepto participar de manera voluntaria.

Fecha: 09 Set 2019

Firma:


JOSELIN HERRERA GARCIA
Procurador Auxiliar Provincial
Ministerio Público, Lima
Calle Perú 100, Lima 1000

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) participante:

El presente investigador viene desarrollando la investigación titulada:

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos

Es importante que usted participe en nuestro estudio, colaborando con las entrevistas que se han elaborado para el presente estudio. Los datos e información que usted brinde serán utilizados únicamente para los fines del estudio y se respetará su confidencialidad en todo momento.

La información que usted brinde será de gran ayuda porque sus respuestas nos ayudarán a generar información relevante para analizar y comprender el problema planteado. Sirvase firmar el presente consentimiento informado:

Yo, Kunty Devi Viviani Pereda Moreno.
después de haber leído las condiciones del presente estudio, acepto participar de manera voluntaria.

Fecha: 09.09.19

Firma:



KUNTY DEVI VIVIAN PEREDA MORENO
Fiscal Adjunta Provincial (P)
Tercer Despacho
1° Alc. Prov. Penal Corporativa de
Los Olivos - D. F. Lima Norte

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) participante:

El presente investigador viene desarrollando la investigación titulada:

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos

Es importante que usted participe en nuestro estudio, colaborando con las entrevistas que se han elaborado para el presente estudio. Los datos e información que usted brinde serán utilizados únicamente para los fines del estudio y se respetará su confidencialidad en todo momento.

La información que usted brinde será de gran ayuda porque sus respuestas nos ayudarán a generar información relevante para analizar y comprender el problema planteado. Sirvase firmar el presente consentimiento informado:

Yo, Don Antonio Villanueva Jara

después de haber leído las condiciones del presente estudio, acepto participar de manera voluntaria.

Fecha: 11/09/2019

Firma: 


CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) participante:

El presente investigador viene desarrollando la investigación titulada:

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos

Es importante que usted participe en nuestro estudio, colaborando con las entrevistas que se han elaborado para el presente estudio. Los datos e información que usted brinde serán utilizados únicamente para los fines del estudio y se respetará su confidencialidad en todo momento.

La información que usted brinde será de gran ayuda porque sus respuestas nos ayudarán a generar información relevante para analizar y comprender el problema planteado. Sirvase firmar el presente consentimiento informado:

Yo, Violeta Eleonora Ferro Siquiera

después de haber leído las condiciones del presente estudio, acepto participar de manera voluntaria.

Fecha: 23 Septiembre 2019.

Firma:


Docente Titular y Coordinadora del Programa de Maestría en Justicia y Derechos Humanos

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) participante:

El presente investigador viene desarrollando la investigación titulada:

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos

Es importante que usted participe en nuestro estudio, colaborando con las entrevistas que se han elaborado para el presente estudio. Los datos e información que usted brinde serán utilizados únicamente para los fines del estudio y se respetará su confidencialidad en todo momento.

La información que usted brinde será de gran ayuda porque sus respuestas nos ayudarán a generar información relevante para analizar y comprender el problema planteado. Sírvase firmar el presente consentimiento informado:

Yo, Julio edgar CASTILLO CASA

después de haber leído las condiciones del presente estudio, acepto participar de manera voluntaria.

Fecha: 23 octubre 2019

Firma:



Julio E. CASTILLO CASA
ABOGADO
C.R.L. N° 56227

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a) participante:

El presente investigador viene desarrollando la investigación titulada:

La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos

Es importante que usted participe en nuestro estudio, colaborando con las entrevistas que se han elaborado para el presente estudio. Los datos e información que usted brinde serán utilizados únicamente para los fines del estudio y se respetará su confidencialidad en todo momento.

La información que usted brinde será de gran ayuda porque sus respuestas nos ayudarán a generar información relevante para analizar y comprender el problema planteado. Sírvase firmar el presente consentimiento informado:

Yo, ELIAS GARCIA FLORES

después de haber leído las condiciones del presente estudio, acepto participar de manera voluntaria.

Fecha: 29-10-2019

Firma:


ELIAS GARCIA FLORES
ABOGADO
CAL 15658

Anexo 6:

Transcripción de datos

FISCAL 1

FICHA DE ENTREVISTA	
Entrevistado:	Fecha: 07 - 09 - 2019
Fiscal 1	
Cargo/ Profesión/ Grado académico: Fiscal Adjunto Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Los Olivos - Segundo Despacho	
Institución donde labora: Ministerio Público	
Título: "La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos"	
1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	
Es un derecho fundamental que toda persona inmersa en un proceso judicial debe tener, la cual es brindada por los jueces utilizando tanto la norma en los códigos como los hechos vinculados en la investigación o proceso seguido. Es por ello que la Constitución en su artículo 139 inciso 5) señala que las motivaciones resoluciones en todas las instancias son un principio y derecho de la función jurisdiccional, es decir es un principio que debe ser aplicado por el juez, por lo que se debe de entender que las resoluciones no deben estar dadas por un simple capricho u opinión del juez	
2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	
El tema de la motivación de las resoluciones por partes de los jueces en el Perú es un tema complicado, ya que a veces uno lee una resolución y pareciera que está bien motivado, sin embargo, si aplicamos lo antes mencionado respecto a que es una motivación, se debe de entender que no, ya que el simple hecho de colocar extractos de los hechos, así como de las declaraciones de los investigados y agraviados, los artículos pertinentes que señala el código penal así como de alguna jurisprudencias, ello no significa motivar sino solo una apariencia de motivación, de igual modo cuando al leer otras motivaciones a veces se logra ver que el criterio utilizado por los jueces es muy subjetivo con lo cual no se encuentra motivado esa resolución.	
3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	
Bueno, para poder redactar una resolución y aparte poder motivarla es un tema ya más académico que práctico ya que el simple hecho de redactar un escrito cien veces no quiere decir que será un buen escrito, lo que quiero dar a entender es lo que los magistrados necesitan capacitaciones, cursos o diplomados especializados motivación o argumentación de resoluciones judiciales, ya que como lo dije el hacer algo muchas veces no quiere decir que lo estás haciendo bien, uno tiene que estar bien preparado para argumentar muy bien una resolución, no digo tampoco que se redacte utilizando términos jurídicos o vocabulario complejo sino que sea de sencilla comprensión pero bien motivado.	
4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?	
Se puede entender del código penal que es el daño sufrido por el agraviado al momento que se comete delito así como de las consecuencias económicas que surgen de éste, reparándose el bien dañado o restituyéndolo, así como indemnización de los daños y perjuicios sufridos por el agraviado que ha sufrido un delito en manos del sujeto activo, sin embargo, el código lo señala de una forma tan sencilla que parece fácil reparar al agraviado, pero es más complicado de lo que parece ya que dar una cantidad de dinero a una persona por las lesiones o traumas que tuvo es completamente difícil. A parte de ser un problema el tratar de calcular un momento el problema más grande es obligar al sentenciado que pague este monto de la reparación civil al agraviado, ya que si no tienes ningún bien a tu nombre nada puede ser embargado y solo se puede esperar que se pague un monto mínimo.	
5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	
Por nociones generales del derecho sabemos que el daño patrimonial está compuesto por el daño emergente y lucro cesante y que el daño extrapatrimonial está enmarcado en el daño moral y en daño a la persona.	
6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	
Yo creo que no, y señalo ello porque al momento de ver el punto de la reparación civil en una sentencia solo se puede notar que transcriben lo señalado en el artículo 92 y siguientes del código penal, y luego de haber hecho ello en un	

párrafo aparte colocan los daños patrimoniales representado en la reparación civil y quizás un párrafo más de jurisprudencia y listo se terminó la supuesta motivación de la reparación civil en ese caso específico, pero como lo dije al principio eso no es motivar lo único que están realizando es copiar y pegar un artículo del código luego una jurisprudencia y luego una idea sin base o fundamento alguno y listo ya está motivado el aspecto de la reparación civil.

7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?

Que recuerde en este momento no hay alguna norma que señale como realizar o como reparar o cómo afrontar las consecuencia del delito en los daños extrapatrimoniales a un agraviado o víctima, lo que sí sé es que los jueces pueden aplicar su criterio o la subjetividad para señalar un cálculo aproximado de lo que se puede pagar, sin embargo debemos tener presente que los daños extrapatrimoniales no solo se reparan dando una cantidad de dinero ya que estos daños están más relacionados con la moral o sentimientos que tiene una persona en sí y que las consecuencias adquiridas del delito cometido deberían ser reparadas de otra manera quizás por terapias o charlas motivacionales, siendo impuestas por los jueces al momento de dictar las resoluciones, es decir, que en este punto de la sentencia los jueces sí podrían utilizar su opinión para resolver la restitución o pago así como la indemnización que debe recibir el agraviado del delito. De igual modo, a veces hasta los mismos agraviados ya no les interesa tanto la reparación porque saben que los jueces no le dan mucha importancia a ello y solo esperan una buena condena a los delincuentes para sentir siquiera por ese extremo una buena recompensa.

8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?

Desde mi punto de vista sí, ya que si bien es cierto los jueces tiene la obligación de impartir justicia en cierto grado lo hacen al momento de sentenciar a una persona por el delito cometido, no estoy diciendo con ello que los jueces están motivando o están argumentando bien sus resoluciones, ojo, solo estoy diciendo que cumplen una parte de su labor al momento de sentenciar, sin embargo, no hacen ello mismo al momento de tratarse de los daños recibidos en la reparación civil, ya que como lo dije hace un momento, respecto a este punto los jueces solo suelen colocar el artículo, alguna jurisprudencia que diga lo mismo que la norma y después poner en un párrafo el momento de dinero, y volviendo a tu pregunta digo que sí, debería existir quizás un reglamento a seguir de como poder sacar los cálculos o tratar de equipar las lesiones o traumas que se pudieron causar ya que sé que en otros países de Latinoamérica y Europa realizan ello, sería muy bueno para no darle tanta responsabilidad a los jueces que ya tiene suficiente con lo de fundamentar y argumentar sus sentencias y darle más trabajo haciendo que saquen cálculos es peor ya para ellos

9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?

Por lo que señale no, por una sencilla razón, no podemos hacer que los jueces traten de usar su criterio para ver el daño o el sufrimiento que haya podido recibir en un delito, digamos que en un delito de robo o hurto la víctima haya sido amenazada con arma blanca o un pistola y le quiten su celular, y que luego de todo ello estos delincuentes sean capturados por la policía o serenazgo y conducidos a la comisaría con el agraviado que en ese momento tiene que denunciar y luego declarar y seguir diligencias en fiscalía así como en el juzgado y luego juicio y esperar una sentencia, si bien es cierto que se recuperó el bien pero no sabemos que trauma puede tener el agraviado, algún trauma psicológico que esté pasando durante todo ese tiempo y lo único que podría ver el juez es que el bien se recuperó entonces le dan un monto irrisorio por reparación civil sin percatarse lo problemas psicológicos que haya podido obtener y eso que es un ejemplo de robo que sucede en caso de violación, extorsión o tratara de personas es por ello que el juez no debería seguir usando su criterio desde mi punto de vista.

10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

Buena pregunta, creo que todo juez, en este ejemplo yo, debería tener en cuenta no solo el momento que se le debe pagar a una persona por el bien que pudo perderse o deteriorarse sino también tener presente el tema de los daños psicológicos que se le pueda haber causado en su interior y por la lógica eso no lo sabe un juez sino un perito experto en ello quizás llamando a una audiencia y preguntándole las terapias o charlas que podría obtener la señora por los traumas adquiridos, y respecto al punto de los bienes o lesiones que pudo obtener la víctima sería adecuado que existan tablas o reglamentos que indiquen la forma en la que podría ser resarcido la agraviada o víctima para poder ser más equitativos con los daños recibidos en ese momento porque no solo son los daños de ese sino también los daños a futuro un ejemplo conocido es de los futbolista que son valorados en grandes cantidades y si sufren un accidente como serían indemnizados no solo en el aspecto material sino también en el moral.

11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?

Considero que si toman en cuenta tanto los hechos fácticos como los jurídicos, el tema o problema en relación a ello es que al momento de citarlos o colocarlos en sus resoluciones no son motivados, es decir, lo ponen como parte de la resolución, pero no motivados, me refiero que solo colocan todos los párrafos al momento de narrar los hechos, pero no indican cuál es la idea central o las premisas que van a arribar a una conclusión y respecto a los hechos jurídicos cuando solo colocan el artículo pertinente no hay más relevancia respecto a ello.

12.- Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?

Si estoy de acuerdo, le da más respaldo a una resolución judicial al momento que el juez la presenta su resolución, pero, el tema relevante es que los jueces en la mayoría de las oportunidades citan doctrina y jurisprudencia en cantidad y solo parece un libro una resolución porque solo se encuentra ello cuando empieza a leerlos, no podemos avisar de la doctrina o jurisprudencia ello debe ser un respaldo a nuestras decisiones tomadas respecto a determinado delito cometido y proceso seguido.

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

Fecha: 07 - 10 -2019

Fiscal 1

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

Fiscal Adjunto Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Los Olivos – Segundo Despacho

Institución donde labora:

Ministerio Público

¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?

Respecto al tema de la argumentación todavía sigue existiendo problemas ya que como lo dije en su oportunidad a veces se sigue creyendo que solo es copiar y pegar hechos, artículos o jurisprudencia sin tener en cuenta respecto a lo que aconteciendo en esa investigación o proceso, vinculando ya al tema de la reparación civil del daño extrapatrimonial desde mi punto de vista creo que no existe una correcta argumentación es más podría decir que ni siquiera al momento de referirse a la reparación civil en sí, no se detallada a que daños se refieren solo indican el monto que se tiene que pagar a favor del agraviado o víctima.

¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?

El daño moral es un tema muy subjetivo, cada autor o cada juez en este caso interpretará el daño moral como ellos creen pertinentes, tratando de buscar lo más cercano al daño que se haya producido por lo que la interpretación ya queda en opinión de cada juez al momento de resolver la reparación civil por daño extrapatrimonial.

¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?

A mi parecer no, ya que el daño extrapatrimonial está relacionado o vinculado con el daño a moral y con el daño a la persona, siendo dos criterios subjetivos o complicados de poder plasmar en una resolución que muy pocos jueces incluso podría decir ninguno detalla que daños está valorando al momento de emitir su resolución judicial en el extremo de la reparación civil.

¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?

Que tenga conocimiento no, hasta la actualidad no se ha creado alguna norma o si existe algún reglamento de como evaluar los daños no son aplicables al derecho penal siendo exactos al tema de la reparación civil, por lo que la agraviada solo recibe la reparación civil o indemnización de acuerdo al criterio del juez del juzgado que ve su proceso.

FISCAL 2

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

Fecha: 09-09-2019

Fiscal 2.

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

Fiscal Adjunto Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Los Olivos – Cuarto Despacho

Institución donde labora:

Ministerio Público

Título: "La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos"

1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?

Se podría decir que la motivación consiste en fundamentar o argumentar los aspectos fácticos y jurídicos que sustentan la decisión del juez que realiza la resolución judicial, apoyándose en el razonamiento de cómo fueron los hechos así como con las pruebas presentadas en audiencia por las partes procesales, pero ello no se debe entender que con solo lo visto en la audiencia el juez debe motivar, sino desde que empieza la investigación preparatoria, si bien el juez es un juez de garantías, él es el que tiene que estar pendiente que todo se lleve de acuerdo a ley cumpliendo con el principio de legalidad, así como el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, el cual se refiere a la motivación escrita de las resoluciones judiciales, y complementando a lo que mencioné la motivación de las resoluciones es un deber del órgano jurisdiccional y considerado como un elemento importante del debido proceso.

2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?

Se puede decir que sí, es cierto que a veces los jueces cometen errores al momento de motivar, pero se debe de entender que la motivación es algo subjetivo, no quiero decir que el juez está libre de señalar lo que quiere o desee, lo que quiero decir es que el juez argumenta su resolución judicial desde el punto de vista que él ve el caso así como de lo que escucho de las partes durante todo el proceso. La motivación del juez en la mayoría de los casos se encuentra respaldado por la doctrina, jurisprudencia o acuerdos plenarios que el mismo coloca en su resolución, si es así se puede entender que el juez sí ha motivado correctamente su resolución judicial.

3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?

Debo entender la pregunta respecto a la motivación de las resoluciones judicial, si es así se podría decir que la motivación para mí si está bien, solo que faltaría un poco más de precisión por parte de los jueces quizás en el extremo cuando se refiere a los hechos y su vinculación porque a veces se comete el error de solo copiar y pegar los hechos como han sido narrados por la fiscalía y no se evalúan el fondo de estos, ya que respecto a los otros extremos, digamos, la pena o la reparación civil, respecto a la pena con el sistema de tercios se viene motivando bien la sanción a imponer y por la reparación civil es una tema subjetiva en cierto extremo pero que creo que se viene motivando de una forma u otra desde el criterio de los jueces y se encontrarían bien motivadas, apoyándose en jurisprudencia y doctrina.

4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?

Desde mi punto de vista, de forma resumida se puede entender como el daño que recibe el agraviado como consecuencia del delito, siendo esto reparado de forma económica tanto el daño emergente como el lucro cesante, es decir, es el pago que se realiza al agraviado o la víctima, en forma de restitución del bien o pago de éste así como de la indemnización sufrida, bueno el código señala ello, aunque a veces se entiende como una accesorio que se realiza a la sentencia, lo cual me parece equivocado pero con este nuevo código procesal penal el artículo 12 señala que si la sentencia es absolutoria o el auto es de sobreseimiento de igual forma el juez puede pronunciarse respecto al pago del daño patrimonial o extrapatrimonial en la reparación civil.

5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?

Bueno todos sabemos que el daño patrimonial está compuesto por el daño emergente y lucro cesante, siendo el daño emergente el daño que fue realizado al momento que se cometió el delito y el lucro cesante son los gastos que se tienen a futuro como consecuencia del daño realizado a la víctima y los daños extrapatrimoniales vienen a ser el daño moral y el daño a la persona.

6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?

El tema de motivar es un tema complicado yo creo que si lo motivan pero hasta el extremo que puedan hacerlo, es decir, ellos tratan de fundamentar este punto de la forma que le parece conveniente, lo que quiero decir es que lo hacen de maneja subjetiva apoyado la jurisprudencia y la doctrina ya que el Perú no existe alguna norma o reglamento que regule de cómo se debe de llevar o sacar los cálculos al momento del pago de la reparación civil a favor de los agraviados o víctimas, sin embargo, creo que tratan de hacer lo mejor que puedan en este extremo sin perjudicar al agraviado con montos irrisorios al momento de las indemnizaciones.

7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?

Respecto al daño extrapatrimonial, no conozco alguna norma o ley que señale de cómo el juez debe de sacar los resultados al momento de evaluar estos daños, ya que estos daños están más relacionados con la moral y la persona, siendo temas muy subjetivos y no por ello deben dejarse de lado, ya que la persona agraviada sufre consecuencias psicológicas y estas deben ser curadas a través de medidas dictadas por los jueces, pero en Perú a diferencia de otros países como en Colombia, Argentina o España en los cuales si existe algún método de información para calcular los pagos de los daños patrimoniales o extrapatrimoniales, en el Perú reina la subjetividad, lo cual se debe de tomar de conocimiento que es el juez apoyado de alguna doctrina o jurisprudencia da los resultados de acuerdo a su criterio.

8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?

Quizás no, se estaría restringiendo el criterio del juez y se volvería muy objetivo, ya que todos los delitos digamos son los mismos pero los hechos no, es decir, quizás en un caso de robo se amenace a una persona con un arma y se le dispara en el brazo y en el otro caso también de robo pero se le dispara en la pierna, en estos casos si bien el delito es de robo pero los hechos son diferente y las consecuencias de igual forma, ya que quizás a la persona que se le dispara en el brazo izquierdo y él es derecho y en el otro caso la persona es derecha y se le dispara en esa pierna por lo cual las consecuencias podrían ser más fatales

9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?

Yo pienso que sí, como lo señale hace un momento algunos jueces de repente se peguen mucho a la ley o normas o quizás a fórmulas y ya solo se basen en tablas y no tengan presente los hechos tal como son, sin embargo, si siguen usando su criterio podrán analizar mejor los hechos y las consecuencias que se pueden producir de estos, ya que todos los hechos son diferentes por más que sean los mismos delitos. Pero también comporta la idea de que si deberían existir alguna forma de regular los daños extrapatrimoniales pero que sean los jueces que analicen cuanto es que se le debe de otorgar al agraviado

10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

Los criterios que deben tenerse siempre en los daños extrapatrimoniales son el daño moral y el personal, y tomar en cuenta un poco más el daño moral que a veces no es tocado por los jueces al momento de resolver el monto de la reparación civil, ya que de repente para ellos no es muy importante, no obstante recordar que estos daños son complicados y más dificultoso cuantificarlo en dinero, sin embargo pueden ser evaluados de otro modo y quizás encontrar una forma de poder repararlos, quizás aplicando fórmulas o tabla en las cuales puedan ser mediables por médicos o peritos especializados en tema de daños psicológicos pero siempre teniendo presente el estado de la persona y las consecuencias que puede obtener de la comisión de este hecho delictivo.

11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?

Se puede decir un 80% de los jueces lo hacen, digo ese porcentaje porque a veces como lo dije muchos indican que los hechos y tratan de motivar sus sentencias con algunas jurisprudencias o doctrina cuando se requiera, pero en si el extremo de la reparación civil es el extremo más descuidado se puede decir por los jueces ya que se central en el tema del delito y la imputación que se puede seguir pero no tiene presente los daños y consecuencia que pueden obtener la víctima al momento de los hechos y los problemas que puede obtener más adelante, es como que no le dieran mucho respaldo a ese extremo de la resolución judicial, es como si más importara la pena o sanción a imponer

12.- Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?

Claro, es el mejor respaldo que pueden tener los jueces al momento de redactar sus resoluciones judiciales, ya que la sociedad va cambiando y las acciones de las personas también, siendo que en algún momento quizás un delito estaba tipificado y en la actualidad no y viceversa por lo que los jueces tienen que estar actualizados y más aún con la doctrina y siempre apoyándose en la jurisprudencia como los acuerdos plenarios, casaciones o recursos de nulidad que son brindados también por otros jueces con mayor poder para uniformizar criterios, ya que los jueces no son personas que saben todo de derechos y a veces pueden cometer errores y entrar en dudas por lo que necesitan de un respaldo que sustente sus decisiones al momento de imponer una sanción o dar libertad a una persona.

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

Fecha: 11-10-2019

Fiscal 2

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

Fiscal Adjunto Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Los Olivos – Cuarto Despacho

Institución donde labora:

Ministerio Público

¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?,

Respecto a si existe o no una correcta argumentación tendríamos que estar en la posición de un juez para poder evaluar ello, que criterios son los que toma para sacar los montos de la reparación civil así como que criterios son los que deja de lados, es decir de acuerdo a los hechos cuál es lo relevante para ellos de todos los hechos que se narran en el proceso y si en su oportunidad la parte agraviada se constituye en parte civil y analizar de ello que es lo que toma en cuenta.

¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?,

No creo que exista una interpretación de la norma en el extremo del daño moral, ya que se desconoce respecto a ello, de cómo puede ser cuantificado o como puede repararse ello, entonces hablar de una interpretación en este caso no podría darse ya que quizás algunos jueces desconozcan de como esto puede ser evaluado o calculado para que pueda ser indemnizado a la agraviada al momento de recibir ello en la reparación civil.

¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?

no creo que exista, ya que como señale hace un momento respecto a la interpretación del daño moral si no tiene claro como debe ser interpretado menos se puede tener una clara redacción al momento de referirse al daño extrapatrimonial ya que lo único que se redacta en una resolución es unos cuantos párrafos referente a la reparación civil siendo estos quizás algo de jurisprudencia o doctrina luego colocar el párrafo pertinente del código penal y para finalizar unos líneas del monto a entregar al agraviado

¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?

Bueno en el Perú creo que no, ya que si no hubiera una forma más adecuada de cómo realizar los cálculos o evaluar los daños a favor de la persona agraviada y poder buscar un bienestar o quizás una mejor recuperación del daño que se causó, así como del daño extrapatrimonial sería establecer digamos una tabla en la cual se puede recuperar o tratar de realizar tratamiento psicológico a favor del agraviado para tratar de que las personas traten de olvidar los malos recuerdos, bueno esto es lo que se busca por todo la investigación y juicio que tuvo que estar presente.

FISCAL 3

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:
Fiscal 3

Fecha: 09-09-2019

Cargo/ Profesión/ Grado académico:
Fiscal Adjunto Provincial de la Primera Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Los Olivos – Cuarto Despacho

Institución donde labora:
MINISTERIO PÚBLICO

Título: “La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos”

1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?

Se puede entender como un deber jurídico del juez que consiste en motivar o argumentar de forma coherente y conjunta las resoluciones judiciales, siempre teniendo presente lo señalado por la Constitución y los principios que la consagran, como el debido proceso y el principio de legalidad, así como las normas que aplicará de acuerdo al código que utilice al momento de resolver, no debiendo entrar en contradicción los párrafos o argumentos que desea plasmar en su resolución.

2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?

No en todos los casos, ya que los jueces al motivar sus resoluciones no lo realizan en forma clara o en el peor de los casos no exponen ni sus fundamentos o por qué toman esa decisión y cuál es el sustento que apoya ello, es decir, los jueces consideran que motivar es colocar los hechos uno debajo de otro y que se debe entender ello como motivar, pero a veces como realizan copiar y pegar se leen hechos de otros procesos o temas que no vienen al caso y luego lo señalan como un error material que cometieron dejando en evidencia que no motivan la resolución y que sólo colocan las cosas para dar apariencia de ello.

3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?

Creo que existen dos puntos importantes, uno de ellos siendo la falta de responsabilidad por parte de ellos, esto se debe entender y sabemos que los jueces no redactan las resoluciones o sentencias sino que lo hacen sus asistentes o a veces los mismos especialistas y ellos solo corrigen con el fundamento que existe mucha carga procesal y que no tienen tiempo para estar redactándolos ellos mismos es por eso que otras personas lo hacen, demostrando con ello la falta de responsabilidad total por su parte, y el otro punto importante es el conocimiento que tiene de redactar, es decir, sobre como fundamentar o argumentar una resolución, se cree que hacer 20 o 30 hojas es necesario y que mientras más abundante es está mejor desarrollada pero no es cierto ya que una resolución puede contener el mínimo de hojas y puede estar muy bien motivada en todos sus extremos.

4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?

Es el daño evaluado por el juez que sufre el agraviado como consecuencia del delito que se cometió en su contra el cual es resarcido a través de un pago o indemnización y de la restitución de bien en ciertos casos, dando como opción el restituir el bien si no se será devuelto en dinero, estando compuesto el daño patrimonial o daño material por el daño emergente y el lucro cesante.

5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?

Por libros y conocimiento de derecho sabemos que el daño patrimonial está compuesto por el daño emergente que es el daño sufrido al momento que se cometió el delito y lucro cesante es la consecuencia que se da producto de la realización del delito y que el daño extrapatrimonial está enmarcado en el daño moral y en daño a la persona.

6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?

No, ya que en todos los casos sólo precisan el monto que debe recibir la persona que fue perjudicada con el delito y a esto le colocan algunas citas de libros o jurisprudencia que señala que cosa es la reparación civil y con ello se entiende que está correctamente motivado, pero eso no es motivar ya que no señala que se está reparando el daño emergente o el lucro cesante, ya que por simple que parezca el deber del juez es motivar sus decisiones y no dejarlo a suponer o interpretación de las partes

7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?

El código penal señala que deben ser reparados a través de una indemnización a favor del agraviado, pero no indica cómo deben ser reparados, es decir, alguna fórmula o fundamentos para establecer los cálculos o daños que haya sufrido el agraviado en su aspecto moral o psicológico, siendo calculado por los mismos jueces de manera subjetiva o a criterio de ellos, dejando de lado los problemas que pueden tener los agraviados como consecuencia del delito que sufrió, debiéndose tener en cuenta que los daños extrapatrimoniales no solo se reparan dando una cantidad de dinero ya que estos daños están más relacionados con la moral o sentimientos que tiene una persona y deberían ser reparados de otra forma quizás con terapias o examen médicos.

8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?

Sí, considero que debe ser un tema tocado con más amplitud en alguna ley o reglamento, ya que debe existir mayor apoyo en ese extremo para no dejar a los agraviados sin defensa a su favor o recibir una reparación de los daños que haya sufrido con la cual no se encuentran conformes, y además sería un gran aporte para los jueces para que puedan fundamentar mejor sus resoluciones para poder crear unificación de criterios entre los jueces y los agraviados se encuentren conformes con la reparación que se le otorgue, debería existir un reglamento de como como entender y calcular las lesiones que pudo sufrir el agraviado al momento y en el transcurso del proceso y lo sentimos que tiene hasta ese momento

9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?

No de forma total sino que debería seguir un reglamento y luego de ello interpretarla o quizás citarla, ya que esas normas tendrían respaldo médico o de algún especialista, ya que no podemos hacer que los jueces sigan resolviendo este tema tan poco tratado de forma subjetiva perjudicando a los agraviados con los montos por indemnización que se le entrega y de igual forma buscar que los sentenciados paguen toda la reparación civil, ya que en nuestra justicia los sentenciados no pagan la reparación y solo buscan cumplir con su pena ya que no existe alguna medida de obligarlos a pagar y lo ven como algo que no interesa porque no si no pagan no hay ninguna consecuencia, es por ello que debería mejorarse el extremo de la motivación en el extremo de la reparación civil a favor del agraviado

10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

El daño extrapatrimonial debe ser probado mediante documentos que acrediten la lesión que tiene el agraviado, ya que cada caso es diferente y los daños también son distintos para cada persona, asimismo se debe tener presente que los daños morales o psicológicos son daños interiores y sobre estos daños lo saben los médicos o peritos especialistas en esos temas por lo que no se debería dejar ello en mano de los jueces sino que busquen a personas adecuadas que podrían apoyarlos en ese extremo, en conclusión los jueces debían apoyarse de personas que tienen más conocimientos sobre esos temas de daños psicológicos y puedan reparar mejor los daños causados al agraviado.

11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?

En muchas ocasiones no toman en cuenta los hechos fácticos, lo digo en el sentido que a veces colocan los hechos vinculados al proceso pero no los interrelacionan, a simple vista una lee la resolución y si se logra entender cómo se cometió el delito pero los jueces no logran interrelacionarlos sólo los escriben nada más, es decir no arriban a una conclusión además si tratamos de vincular con los medios de prueba que ofrecen los fiscales a veces no entendemos porque hay medios probatorios que ni relacionan con los hechos en esos casos que los jueces tienen que diferenciarlos o preguntarles al fiscal por qué colocan ello y respecto a los fundamentos fácticos colocan los artículos correspondientes al delito cometido.

12.- Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?

Sí, ya que el juez debe sostener su decisión no sólo de forma subjetiva sino motivada con doctrina y jurisprudencia, respaldando con ello su resolución judicial, pero a mi parecer no debe abundar en una resolución la doctrina, jurisprudencia o acuerdos plenarios, es decir no deben ser transcritos de forma total, sino que debe ser interpretados o citados en sus extremos necesarios para darle un mayor respaldo a la decisión del juez.

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

Fiscal 3

Fecha: 15-10-2019

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

Fiscal Adjunto Provincial de la Primera Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Los Olivos – Tercer Despacho

Institución donde labora:

Ministerio Público

¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?,

Si bien es cierto es una acción que debe ser realizada por el un juez, de la revisión de sentencias así como de las lecturas de sentencias en audiencia, puedo percatarme de que no se argumenta de forma correcta, lo que quiero decir, es que si se llega colocar el monto que debe de percibir el agraviado pero no se especifica que daños los que sufrió éste, ya que el daño extrapatrimonial está basado en el daño moral así como el daño a la persona, pero cuando revisamos sentencias parece que solo se basan en el daño patrimonial, es decir, en el daño emergente y lucro cesante.

¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?,

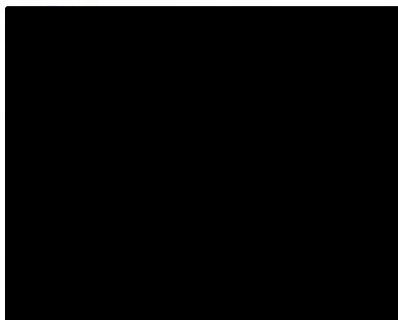
Desde mi punto de vista diría que no, ya que como lo señalé cuando uno lee una resolución judicial o sentencia logramos percatarnos que los jueces solo reparan el daño emergente o lucro cesante dejando de lado al daño moral que para mí es un punto importante al momento de reparar o indemnizar un daño, ya que de vale que una persona pueda comprar o recuperar su bien si tiene algún trastorno o se encuentra afecta como consecuencia del delito que se le cometió, por más monto alto que el juez entregue como reparación, éste tendría que evaluar los problemas psicológicos que pueda tener el agraviado.

¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?

No existe una clara redacción los jueces, no redactan sobre ese extremo porque imagino que no tienen conocimiento y por ello solo colocan montos referenciales que según ellos puede reparar al agraviado del daño que se le causo, pero no logran ver el verdadero fondo de lo que es una reparación civil, que no es solo recuperar un bien si no volver a la persona al estado en el que se encontraba antes de que sufriera un delito.

¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?

Por lo estudiado y del conocimiento que tengo creo que no existe alguna norma, ya que, si no fuera aplicado por los jueces, dándose como respaldo para ellos para que puedan reparar mejor los daños, sería muy importante que existiera ello ya que los agraviados se sentirían más protegidos con las decisiones de los jueces, ya que con ello se podría notar un gran avance respecto a la reparación civil y a las decisiones que toman los jueces.



ABOGADO 1

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

Abogado 1

Fecha: 11-09-2019

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

Defensor Público

Institución donde labora:

Ministerio de Justicia

Título: "La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos"

1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?

La motivación judicial es una garantía de orden constitucional. De hecho, está consagrado como un derecho fundamental en nuestra carta magna, específicamente señalada en el artículo 139 inciso 5 de la constitución política del Perú y que consiste en la justificación sustancial y razonada que debe tener toda resolución judicial brindada por un juez.

2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?

Normalmente, no o hay una carencia de motivación o en todo caso una insuficiente motivación o aparente motivación ya que algunos magistrados pueden considerar que quizás el citar doctrina de forma abundante o colocar jurisprudencia es motivar una resolución, sin embargo, con ello se puede caer en una apariencia de motivación, y esto se puede ver o verificar en algunas resoluciones de los jueces.

3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?

Creo que aquí los factores son de todos los ámbitos. Uno desde la propia desidia de los magistrados por tratar de conocer el tema en su real dimensión ya que al momento de querer proyectar su resolución olvidar algunas partes importantes o no encuentran la forma de como plasmarlo y por ello que empiezan a construir una resolución extrayendo partes de otra sentencia, algunas veces pegando temas o párrafos que no tienen ninguna relación con los hechos y en algunos casos no guardan relación con los delitos; y por otro lado, el estado que no brinda capacitaciones de alto nivel para uniformar criterios, siendo en este extremo un gran problema ya que habiendo acuerdos plenarios, jurisprudencias o casaciones, los jueces toman en cuenta ello o transcriben ciertas párrafos de estos pero al final resuelven a la estructura que seguían en un resolución, es decir, inicia de una forma y va narrando los hechos y al final de la unión de todos los párrafos su conclusión es distinta a los hechos narrados.

4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?

El daño patrimonial es la restitución o el pago del bien dañado, así como la indemnización que se realiza a favor de la parte agraviada quien sufrió esto como consecuencia del delito, sabiendo que el daño patrimonial es totalmente diferente al extrapatrimonial, siendo el primero más relacionado al pago en dinero y el extrapatrimonial más vinculado a lo moral.

5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?

Los daños que componen el daño patrimonial o también conocido en el Perú como daño material son el daño emergente y el lucro cesante. El primero relacionado con la comisión del delito y el daño que se produjo de este y el lucro cesante con la consecuencia que se dejó de percibir por haber sufrido el delito.

6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?

Muy pocas veces motivan sus sentencias, la mayoría de las veces son genéricas, realizando un problema con ello para las partes del proceso ya que la víctima no se siente reparada totalmente con lo que el juez dictó en su resolución porque sólo encuentra dos a tres párrafos que supuestamente fundamentan el extremo de la reparación y con ello no sabe si es correcto el monto que se le está otorgando, así como el monto señalado por el juez en su resolución, siendo algunas veces apelado por falta de motivación o argumento por los jueces.

7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?

Esto se encuentra regulado en el código civil. Que se aplica en forma supletoria al código penal. En este código sustantivo está regulado en los artículos 92° y 93° referente a la reparación civil. Aparte de esas normas no existe algún reglamento que señale como deben ser reparados los daños extrapatrimoniales y supongo que no lo habrá ya que estos daños están más vinculados a la persona, pero desde su dado psicológico. El trata de regular estos aspectos sería complicado salvo que sean realizados por peritos o especialistas en la materia referente a daños psicológicos o traumas que podrían causarse en persona a través del tiempo

8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?

Por lo antes señalo el que regula hasta este momento son el código penal y de manera supletoria el código civil siendo que si buscamos información en la doctrina existe de forma extensa desarrollado este punto referente al daño, es decir, concepto y características del daño y como se debe entender esto, pero si ahondamos referente al cómo debe ser reparado los daños al momento que son sufridos en el agraviado creo que la respuesta es que no hay mucha información, lo que quiero decir es que en el aspecto teórico si tenemos información que podemos seguir y saber que es el daño pero en el aspecto práctico en nuestro país no tenemos un reglamento de cómo podemos regular los daños que sufre una persona al momento que se comete un delito.

9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?

Desde mi punto de vista no, ya que los jueces deberían ser más objetivos en la medida de las posibilidades y tienen obligación de motivar todo su resolución e incluyéndose el extremo de la reparación civil, porque no podemos dejar que los jueces resuelvan de su punto de vista cuanto es momento de dinero o de indemnización que se le debe de otorgar a una víctima sin tener conocimiento de los daños que haya podido haber sufrido tanto en el aspecto físico como psicológico como consecuencia del delito que se cometió en su contra. Es un tema delicado que se viene dejando de lado desde hace ya mucho tiempo, ya que parece que a los jueces lo que más les importante es la sanción penal que se imponga a una conducta antijurídica que el resarcimiento o daños que pudo obtener la víctima, por lo que los jueces deberían usar su criterio respaldándose el alguna norma o reglamento que regule el tema de lesiones.

10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

Si fuera juez, tomaría en cuenta los parámetros de los tipos de daños para lograr una cuantificación. Asimismo, me basaría en la jurisprudencia profusa que hay al respecto, ya que no solo se debe tomar cuenta cuando sucedieron los hechos sino también tener presente las secuelas que causaron estos delitos, recordando que los daños extrapatrimoniales están vinculados al daño moral y el daño a la persona que son dos aspectos que aún se siguen discutiendo en el derecho y como ello se debe tener más cuidado al momento de resolver una situación jurídica, ya que los agraviados pueden sufrir de trastornos durante la misma investigación o el proceso completo, recordando que los procesos en el Perú no duran una semana sino que hay algunos dependiendo de la complejidad del delito que puedan mantenerse durante años y ello puede traer problemas severos a los agraviados.

11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?

Sí, con algunas limitaciones o insuficiencias, pero si toman en cuenta los fundamentos fáctico-jurídicos. Digo con limitaciones o insuficiencia porque algunos jueces creen que el colocar los hechos o transcribir alguna norma ya es considerar lo que se vio en el proceso, sin embargo, tenemos que tener presente que las cosas no son tan sencillas ya que el simple hecho de colocar algunos hechos a veces trae más confusión porque tratar de resumir todo en un párrafo o dos y ello al momento de realizar la lectura no se logra entender y en ciertos casos parece como si estuvieras leyendo otra proceso que el que se llevó en audiencia, lo que quiero decir es que lo hechos como la norma si están presentes pero se debe tener un mayor cuidado al momento de plasmarlo en una resolución

12.- Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?

Es una necesidad y de esa forma lo prescribe la norma. Es una manifestación de una correcta administración de justicia en un estado de derecho que es aplicado por el juez para darle mejor entendimiento a lo que desea plasmar en su resolución, debiendo no abusar de ello, ya que al final se lee más citas que el contenido del delito, por lo que los jueces sin deben usar tanto la doctrina como la jurisprudencia en sus resoluciones judiciales.

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:
Abogado I

Fecha: 30-09-2019

Cargo/ Profesión/ Grado académico:
Defensor Público

Institución donde labora:
Ministerio de Justicia

¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?,

Los jueces utilizan los artículos pertinentes al momento de argumentar su resoluciones pero si revisamos el extremo de la reparación civil no lo hacen, se cree que el solo indicar un monto de dinero o señalar que los hechos si guardan relación con el delito que se está imputando y que el procesado si causó las lesiones al agraviado es suficiente para señalar que ya está motivada la reparación civil no cual no es cierto, los jueces debían de explicar o mejor dicho motivar y demostrar porque otorgan esa cantidad al agraviado, es más si vemos el daño extrapatrimonial es aún más complicado ya que esto está relacionado con la moral de la persona la cual no se repara con el simple hecho de darle dinero sino que tiene que otorgársele otros tipos de reparaciones quizás exámenes médicos o terapia.

¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?,

El daño es un tema complejo ya que aún no hay una definición exacta de cómo debe ser reparado ello, algunas consideración que solo debe darse una cantidad de dinero y que dentro de ello ya se encuentra este daño y otros señalan que se tiene reparar de una forma diferente, dicho lo anterior sigue siendo un poco pesado entender que nos quiere decir la norma referente al daño moral, quizás no tanto buscar un concepto sino que ver la forma de cómo repararlo sería lo más indicado.

¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?,

No, y ello es sencillo se probar, ya que si uno ve las resoluciones que dan los jueces se puede percatar que no se menciona este extremo en la reparación civil, solo se menciona el monto de la reparación que debe pagar el sentenciado y nada más, es un error grave que tienen los jueces el punto de la reparación, el motivar cuales son los daños que se están reparando.

¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?

Creo que no, o quizás los jueces no lo apliquen ya que no he visto alguna resolución que señale o precise que se está otorgando algún monto en la reparación citando alguna ley o norma extrapenal para fundamentar su decisión, por lo que si la hubiera imagino que habría mejores resultados a la motivación de la reparación civil en general, es decir tanto en el daño patrimonial como en el daño extrapatrimonial.

ABOGADO 2

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

Fecha: 23-09-2019

Abogado 2

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

Defensor Público

Institución donde labora:

Ministerio de Justicia

Título: "La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos"

1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?

Es un deber de juez que tiene ante un proceso y de forma general ante la sociedad ya que tiene que argumentar la resolución que va a expedir así como es un derecho que tiene toda persona cuando espera una resolución justa para ambas partes, y esto guarda relación con el artículo 139 inciso 5 de la Constitución el cual se refiere a la motivación de las resoluciones, siendo que el juez tiene que ser objetivo al momento de emitir éstas y no tiene que guiarse por su aspecto religioso o por su forma de pensar sobre ciertos casos o ciertas personas.

2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?

Referimos a la motivación de las resoluciones en el Perú es un tema complicado, ya que los jueces al momento de redactar sus resoluciones no motivan de la forma correcta ya que el colocar los hechos uno de bajo de otro sin entrelazarlos o explicar cómo se llegó a esa conclusión por parte del juez deja mucho que desear, se debe entender que es un tema subjetivo y que está en la cabeza del juez por qué llegó a esa conclusión, no se pide que el juez ponga sus sentimientos en el escrito sino que explica los argumentos o análisis que utilizó para resolver un caso o proceso que se venía llevando y porque resolvió de este modo y de otro, ya que el simple hecho de colocar acuerdo plenarios o casaciones de similares hechos ello no significa motivar de forma clara sus resoluciones.

3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?

Bueno, redactar una resolución y aparte motivarla desde mi punto de vista creo que es un tema de formación académica, como señalé no podemos decir que copiar y pegar los hechos ya es motivar debemos entender que un juez tiene que motivar sus resoluciones argumentar sus párrafos y llegar a una conclusión de estas respaldados de jurisprudencia o doctrina que apoye su forma de ver las cosas, quizás el problema sea la carga procesal que no les da tiempo para poder coger un caso y proyectar una correcta resolución pero si asumieron la función de juez es lo que deben de realizar en todo momento, así también tiene que realizar una redacción no compleja con palabras rebuscas o difíciles de entender, las resoluciones deben ser sencillas de comprender para las partes sin que sea necesario ir a buscar un abogado que lo explique.

4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?

Es el daño que sufre el agraviado al momento que se comete un delito en su contra, siendo reparado de forma pecuniaria o restituyéndose el bien, así como una indemnización. Se debe entender que está compuesto por el daño emergente y el lucro cesante, y que son dos montos diferentes que debe de repararse por parte del juez al momento de emitir su sentencia, ya que a veces solo colocan el monto en general pero no indican que se está reparando o como se llegó a tan monto de reparación dejando en muchos caso en indefensión a la parte agraviada ya que no sabe si el monto es el correcto o no, por lo cual debería de motivarse mayor el extremo de la reparación civil y puede como dice la palabra reparar el daño causado al agraviado.

5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?

El daño patrimonial está compuesto por el daño emergente y lucro cesante y el daño extrapatrimonial está enmarcado en el daño moral y en daño a la persona. Los primeros, es decir, el daño patrimonial está vinculado más al daño material que sufre el agraviado al momento que se realizó el delito.

6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?

Yo creo que no, ya que al momento que vemos el tema del daño patrimonial que se encuentra subsumido en el punto de la reparación civil en una resolución podemos percatarnos que los jueces de una forma muy simple señalan que

la reparación civil será tal cantidad porque se causó una lesión a la parte agraviada y que ese es el monto a pagar por el sentenciado, pero no se señala o explica cómo es que se llegó a esa conclusión que factores utilizó para poder terminar en esa conclusión o solución, no existe un fundamento, no sólo es colocar los artículos y listo ya está motivado es saber explicar cómo se arribó a ese punto y los daños que utilizó para indicar la reparación que será pagado por el sentenciado.

7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?

Que recuerde se encuentran señalado en el código penal respecto a lo que se paga en la reparación civil, tanto el daño patrimonial como el extrapatrimonial pero que exista una norma específica referido a reparar el daño extrapatrimonial en este momento no recuerdo o no haya ya que seguimos con el criterio que resuelva el juez el monto que debe recibir el agraviado y es más en cierto casos son montos altos pero aun así no explica porque otorga ese monto, debiendo recordar el daño extrapatrimonial está sujeto al daño moral y al de la persona siendo con ello más complicado de poder reparar o indemnizar estos daños, por lo que se debe de regular para poder tener una forma de poder reparar estos daños quizás con exámenes médicos, terapias citas con psicólogos o cosas relacionadas a ello que puedan tranquilizar o curar a la persona en su lado anímica o emocional referentes al daño que se le cometió a través del delito que se cometió en su contra, porque los criterio de los jueces no llegan a tan profundidad.

8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?

Desde mi punto de vista si, ya que jueces tiene la obligación de impartir justicia en cierto grado lo hacen al sentenciar pero al momento que les toca referirse a la reparación civil es cuando se olvidan de ello y solo lo señala, ya que si revisamos sentencias sólo en ese extremo de la reparación nos daremos cuenta de que solo indican los montos sin sustento alguno siendo ello perjudicial para la parte agraviada, es por ello que considero que si debería de existir algún reglamento o norma que señale que es lo que se debe de reparar al momento que se le produce un daño al agraviado, reglas que seguir creadas por personas que conocen el tema, digamos médicos especializados en lesiones así como psicólogos que apoyen desde el punto de vista emocional y pueda a ver un reparación total de la persona en todos sus aspectos

9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?

Por lo que señale no, o sea no sólo deben basarse en su criterio como si supieran tener conocimiento de medicina y psicología, deberían tener un respaldo importante, ya que los jueces sin bien son los encargados de resolver el aspecto de la pena y sentenciar a los procesados, pero respecto al agraviado se le deja de lado no recibe un respaldo o un apoyo por parte de los jueces, solo otorgándoles un monto de dinero y que con ello deben sentirse reparados del daño que se les ocasionado, por lo que no solo deberían usar su criterio o forma de pensar sino que también deberían apoyarse en otro tipos de conocimiento o de especialista que puedan aportar a tener un mejor resultado al momento de imponer una sanción penal.

10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

Creo que todo juez debería tener en cuenta no solo el momento que se le debe pagar a una persona por el bien que se lesionó sino también por los daños psicológicos que se le pueda haber causado en su subconsciente al agraviado, sabemos un juez no es un perito experto en ello en los daños psicológicos que ha podido causársele al agraviado quizás llamando a una audiencia los médicos se podría obtener o conocer sobre los traumas que pudo adquirir algún agraviado como consecuencia del delito, ver los daños que se lesionaron en ese momento así como los daños que tienen que ser reparados en el futuro las secuelas que pueden lograr los agraviados.

11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?

Considero que si los toman en cuenta, el tema o problema en relación a ello es que al momento de colocarlos en sus resoluciones judiciales no son motivadas o guardan relación en algunos casos, es decir, lo ponen como relleno con la finalidad de que la personas que lo lee pueda decir, que si está muy bien explicado o si se entiende porqué sentenció de esta forma y no de otra, pero lo que uno debe de leer o buscar es que los hechos que se señalan guarden relación con la conclusión que quiere darnos a entender el juez.

12.- Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?

Si estoy de acuerdo, le da más aval a la resolución judicial presentada o redactar por el juez, pero siempre se debe de tener presente que la doctrina o jurisprudencia no se coloca por colocar o señala y listo, deben tener relación o estar vinculadas a la conclusión que llegó el juez ya que no sirve de nada si se colocan y guardan relación con ciertos hechos y luego colocan otras que contradicen otros hechos y al final la conclusión dice otra cosa, lo que quiero decir es que la doctrina, jurisprudencia o acuerdos plenarios que se precisen deben guardar relación con todos los hechos y con la conclusión así como con la norma que se cita y utiliza en un proceso.

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

Fecha: 18-10-2019

Abogado 2

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

Defensor Público

Institución donde labora:

Ministerio de Justicia

¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?

desde mi parecer no, ya que la revisar las resoluciones judiciales y buscando el punto de la reparación nos podemos percatar que no se menciona en ningún momento el daño extrapatrimonial y solo se puede leer en ciertos casos que se pronuncia sobre el daño emergente y el lucro cesante que está más vinculado al daño extrapatrimonial, creo que los jueces subsumen el daño extrapatrimonial dentro del patrimonial ya que solo precisan una monto de reparación a pagar pero se señala que se está pagando, por lo que los jueces deberían argumentar mejor ese extremo.

¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?

como lo señale en la pregunta anterior no podemos hablar si existe o no una correcta interpretación del daño moral porque no es nombrado al momento de fundamentar la reparación en la sentencia, no sabemos ya que es algo subjetivo la decisión o formula que usan los jueces para señalar el monto de dinero que debe recibir una persona agraviada, siendo ello un error a mi parecer ya que se debería explicar cómo el juez llega a esa conclusión de otorgar cierta cantidad de dinero, y de esa forma saber si se tomó en cuenta o no el daño moral al momento de realizar la reparación civil.

¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?

el tema de por sí referente a la reparación civil ya es complicado al momento que se desea fundamentar en una resolución, por lo que hablar si es clara o no la redacción vinculada al daño extrapatrimonial es peor, y lo digo porque no se menciona en las resoluciones, debo suponer que los jueces revisan los hechos y el daño que sufrió el agraviado y evaluarán si tiene que motivarse o no el daño moral, ya que deben creer que son daños insignificantes que no deben tomarse en cuenta y por eso no lo mencionan pero si fuera así estarían cometiendo un grave error ya que por más que sea un delito simple a mi parecer siempre trae consecuencia en la persona y los jueces a través de personas conocedoras de los daños, en este caso psicólogos, evaluar las lesiones traumáticas que pudieron sufrir los agraviados y con ello ver que solución se les puede brindar aparte de la indemnización que se les otorga

¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?

No estoy segura, quizás en otras vías como en la civil exista pero en el derecho penal acá en Perú no se aplica, por lo que tengo entendido los jueces resuelven el tema de la reparación civil y más referente al daño extrapatrimonial de manera subjetiva, es decir, desde su criterio y su forma de ver los hechos en que ellos otorgan cierta cantidad de dinero como forma de reparar el daño pero no sabemos si dentro de su razonamiento tienen presente o no al daño extrapatrimonial y más al daño moral que es un punto importante para el agraviado desde mi punto de vista ya que ello puede arrastrar secuelas para toda la vida

ABOGADO 3

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:

Abogado 3

Fecha: 23-10-2019

Cargo/ Profesión/ Grado académico:

Abogado

Institución donde labora:

Independiente

Título: "La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos"

1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?

Es el deber que tiene todo juez de argumentar su resolución judicial siguiendo lo señalado en la Constitución en el extremo de la debida motivación de resoluciones, teniendo como finalidad una resolución justa para ambas partes, decir que haya impartido justicia en el proceso, sin entrar en contradicción entre los hechos y la conclusión que llega a expedir, por lo que la motivación siempre debe tener presente en toda resolución que se emite.

2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?

Considero que no, ya que de la revisión de las resoluciones judiciales que se expiden en el despacho, muchas de ellas solo están rellenas de jurisprudencia y muy poco de análisis, por lo que gran parte de las resoluciones son apeladas tanto por la fiscalía como por la parte particular, ya que no se encuentra un sustento relacionado específicamente con el proceso realizado, en muchas ocasiones parecía que solo hacen copia y pega de ciertas partes y presentan la resolución de esa forma.

3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?

Considero que los jueces no redactan de una forma correcta como lo plantea la constitución por el motivo que no tienen el suficiente conocimiento y tiempo para realizarlos. La mayoría de los jueces aún tiene esa regla del código de procedimientos penales de 1940, la cual era transcribir todo los hechos tal y como estaba narrado la investigación pero sin ningún análisis, es decir los jueces sólo siguen copiando y pegando pero no se detienen momento en revisar que es lo que pueda poner o quitar en esa resolución, no quiero decir que este mal sus decisiones lo que yo señalo es que le falta motivarlas, siempre apoyándose en libros de derecho o jurisprudencia resaltante para cada proceso.

4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?

Es el daño que revise la parte agraviada en el ámbito material o económico por parte de la persona que realiza la acción delictiva, es decir, el delincuente, siendo que tiene que ser reparado, a veces en la fiscalía dependiendo del delito y otras veces en la vía judicial por los jueces al momento que resuelven cuánto es lo que le corresponde a la parte agraviada por haber recibido el daño.

5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?

El daño patrimonial está relacionado con el aspecto material por lo que está compuesto por el daño emergente y lucro cesante tal como lo como lo sabemos de la doctrina, así como de los tratados de derecho penal que estudiamos en la universidad.

6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?

Por los procesos que llevo en esta jurisdicción y las sentencias que podía ver, diría que no motivan este extremo, los jueces suelen señalar los artículos pertinentes relacionados a la reparación que viene a ser los artículos 92º y siguientes del código penal para luego colocar unas líneas tratando de vincularlo con el proceso y finalizan señalando el monto de reparación que tiene que recibir la parte agraviada, en conclusión, no lo motivan en ningún parte de la resolución.

7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?

No tengo conocimiento y creo que tampoco exista una norma o reglamento que señale como deben ser reparados los daños extrapatrimoniales ni tampoco los patrimoniales, es decir, todos tenemos sabemos estos daños están

compuestos por el daño emergente, lucro cesante, daño moral y el daño a la persona, pero no tenemos conocimiento de cómo deben ser reparados estos, no creo que el criterio del juez sea suficiente para que pueda indicarnos un monto de reparación y con ello se solucionen el tema de los daños al agraviado, es más, a veces hasta las mismas personas ya que no quieren llevar un proceso judicial porque le es más costoso y si lo hacen ya es con intención de ver que se condenado el delincuente que obtener una reparación justa.

8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?

Considero que sí, los jueces realizan el mayor esfuerzo posible por tratar de entregar una reparación civil adecuada a los agraviados pero ellos no son especialistas en la materia, sobre lesiones o traumas que se puede causar a una persona después de haberse cometido un delito, es cierto casos dan cantidades altas de reparación pero aun así no son sustentadas dando con ello que la parte sentenciada apele con la finalidad de reducir el pago que ciertos casos se le da la razón ya que no hay sustento alguno por parte del juez que justifique por qué otorgó tal cantidad de dinero, por lo que debería existir una norma o reglamento que regule el tema de los montos a otorgar por reparación civil.

9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?

Por lo que indique no, ya que los jueces no son peritos o especialistas en lesiones, por lo que el ver un certificado médico que señale tal cantidad de día que puede causar una lesión, ello quizás sólo interpreten la cantidad de días pero no todo lo que pueda existir detrás de esa lesión, como las medicinas, terapias, traumas psicológicos, en general, los jueces deberían dejar de lado no de forma total a los especialistas ello para que puedan brindar su conocimiento con la finalidad de por crear una tabla o base a seguir para tratar de poder unificar criterios sobre los montos de la reparación civil a otorgar sobre ciertos delitos y no dejar de lado a los agraviados que sufren las consecuencias de los delitos.

10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

Las lesiones que se causan en el daño extrapatrimonial están relacionadas a la moral y a persona por lo que se debería de tratar de recolectar la mayor cantidad de pruebas sobre los daños que se le causó al agraviado en ese extremo, buscando documentación referente a terapias o charlas, asistencia médica, visitas a psicólogo o entre otras relacionado con el daño extrapatrimonial, porque no solo con dinero se repara la salud de la persona sino también tratando de reconfortar su paz interior, por lo que los jueces deberían buscar expertos en daños psicológicos o problemas internos de las personas.

11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?

Considero que sí, los jueces siempre tienen presente los hechos relacionados con el delito así como de la tipificación que utilizan los fiscales para iniciar con la investigación, asimismo deben tenerlos en cuenta porque con ello resuelven los conflictos, no solo de normas si de jurisprudencia se puede hacer una resolución pero lo jueces es esos extremos que llegan a excederse, ya que no motivan sus resoluciones referente a los hechos solo colocan los mismos hechos uno detrás de otro pero no explican cómo debería entender que se llegó a tal conclusión y junto ello busca la forma más de salir del problema colocando doctrina o jurisprudencia que se vincule al tema que están resolviendo en ese momento.

12.- Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?

Si estoy de acuerdo pero no debería excederse de colocarlos en las resoluciones judiciales, la doctrina y la jurisprudencia están para respaldar o tratar de dilucidar algunos problemas que pueden existir al momento de tratar de resolver casos complejos o de cierta cantidad de envergadura, sin embargo se ven en la resoluciones una gran cantidad de citas que en vez de darnos a entender sobre el caso lo complica un poco más para la lectura, siempre es necesario respaldarse de estos pero no de manera excesiva.

13.- Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?

Considero que no, las resoluciones o sentencias brindadas por los jueces de Los Olivos no argumentan este extremo, primero porque no especifican que es lo que están reparando o resarciendo cuando se refieren a la reparación civil en sus sentencias, solo colocan el monto dinero o en ciertos casos señalan que guarda relación con los daños ocasionados y que con ello está conforme la indemnización al agraviado, y por otro lado si hablamos de los daños extrapatrimoniales es un tema que no es tocado en la sentencias y si llegan a hacerlo lo indican de manera general, es decir, que los jueces no argumentan este extremo de los daños extrapatrimoniales.

14.- ¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?

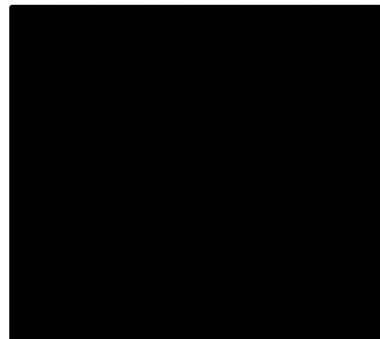
no creo que exista una interpretación como lo señale anteriormente, el daño moral está relacionado con el daño extrapatrimonial, si bien es cierto que hay jurisprudencias o doctrina en materia civil que trata o intenta de explicar que es el daño extrapatrimonial o debería repararse, los jueces en materia penal, por lo que he visto, no lo toman en cuenta, no tratan de unificar criterios o buscar criterios para que pueda existir una interpretación o motivación correcta sobre el daño moral que es importante al momento de resarcir los daños, ya que desde mi punto de vista es un tema delicado por las consecuencias mentales que pueda traer a la víctima como consecuencia del delito.

15.- ¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?

No creo que exista, por una sencilla razón, aunque no parezca tan sencillo, al hablar de redacción por lo que entiendo tiene que estar plasmado en algún lugar, en este caso en una resolución o sentencia, pero como lo señale este extremo del daño extrapatrimonial, así como de forma general la reparación no son correctamente motivados, no podemos hablar de redacción clara o correcta si no es tocado en ninguna parte en la sentencia, este tema de la reparación civil parece un tema sencillo pero por lo que se ve de la experiencia es no tocado con la delicadeza respectiva.

16.- ¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?

Desde mi punto de vista diría que no, sería de mucha utilidad que pueda aplicarse norma con contenido similar o pueda apoyarse de ellas para poder brindar una mejor resolución sobre el tema de los daños extrapatrimoniales y más aún sobre la reparación civil, que como lo señalé es tu tema delicado y poco tomado de lado por los jueces al momento de motivar sus resoluciones judiciales, por lo que en modo de conclusión debería tenerse presente o si no lo hay crearse alguna forma de poner guarnos o calcular la reparación que debería hacerse a una persona, no solo del aspecto físico sino también y creo que también importante el aspecto psicológico



ABOGADO 4

FICHA DE ENTREVISTA

Entrevistado:
Abogado 4

Fecha: 29-10-2019

Cargo/ Profesión/ Grado académico:
Abogado

Institución donde labora:
Independiente

Título: "La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos"

1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?

La motivación de las resoluciones judiciales está regulado en la Constitución en su artículo 139 inciso 5, por lo que debemos entenderla como un derecho fundamental que tiene toda persona que está inmerso en litigio procesal que sus sentencias o resoluciones se encuentre debidamente motivadas por los jueces, ya que así lo indica la norma y a la vez es un deber del juez de acatar lo que señala la Constitución, por lo que la opinión subjetiva del juez debe ser dejado de lado en gran parte de la resolución y motivar buscando justicia para ambas partes

2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?

Referimos a la motivación de las resoluciones de por sí es subjetivo, lo digo porque lo vemos de las resoluciones judiciales son transcripciones de los hechos así como de las normas del código penal, pero no vemos en la mayoría de los casos argumentos sólidos que vayan de la mano con los hechos sucedidos, desde mi parecer faltaría un poco más de capacitación en los jueces sobre cómo debe motivarse una resolución ya que si bien es cierto que narran los hechos pero no motivan en ciertos casos las penas a dar o la reparación civil a otorgar, por lo que están en constante evaluación y observación por parte de sus entidades.

3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?

Bueno, como lo señalé los jueces redactar sus resoluciones con finalidad de llegar a una conclusión pero está debe desprenderse de los hechos narrados o acontecidos, sería más un tema académico que personal, ya que quizás los jueces creen que sus resoluciones o su forma de redactar sea la correcta, pero lo que uno logra ver en estar resoluciones no plasma ello, deberían apoyarse también la doctrina para poder encontrar un poco más de respaldo pero sin excederse de ello porque a veces vez resoluciones de 10 o 20 páginas que solo está copia y pegado de lo señalado por el fiscal y de ciertos artículos pero no encuentras el aporte brindado por el juez.

4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?

Es la lesión que sufre el agraviado o víctima al momento que se le comete un delito, por lo que puede afectar tanto su actividad física como mental, pero si nos referimos al daño patrimonial no relacionados más a lo físico y material porque debe ser restituido o indemnizado por la parte que será sentenciada o la que cometió el delito.

5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?

El daño patrimonial está compuesto por el daño emergente y lucro cesante, vinculados a la pérdida que puede tener el agraviado al momento que se le comete el delito, así como a lo que pierde durante todo el tiempo que le vaya a durar la lesión o recuperar lo que perdió por el delito.

6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?

Yo creo que no, ya que al momento que vemos el tema del daño patrimonial que se encuentra subsumido en el punto de la reparación civil en una resolución podemos deducir que no especifican que daños están siendo lesiones, siendo un error garrafal por parte los jueces hacer ello, ya que cuando una revisa las resoluciones uno puede ver que solo se señala que se encuentra de manera proporcional a los daños causados al agraviado y nada más por lo que es claro que no motivan la reparación civil y por ende muchos menos el tema de los daños patrimoniales.

7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?

El código penal señala o regula los artículos vinculados a la reparación civil y su forma de obtener ello en el proceso por parte de la fiscalía o como actor civil, sin embargo solo eso dice el código, no precisa y explica cómo debe ser reparados los daños patrimoniales o extrapatrimoniales por el juzgador, siendo que se le da la libertad o como lo dicen ellos por la máxima de la experiencia ellos se encuentran capacitados para resolver los problemas de la reparación civil o los daños a reparar a través de su opinión, por lo que el código u otra norma o reglamento no señala como deben ser reparados los daños y sólo es criterio del juez.

8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?

Considero que sí, los jueces no están capacitados para evaluar los daños que se le causa a una persona, no podemos seguir creyendo que el juez es el que sabe de todo y todo lo puede resolver, a personas especialistas en tema de daños o peritos conocedores de esta materia que podrían brindar su conocimiento con la finalidad de resolver de la forma más justa para la víctima, asimismo podrían convocarse a estas persona para crear un reglamento a seguir, como se viene realizando en el ámbito laboral o en delitos de estado de conducción de ebriedad, ya que debemos tener en cuenta que no solo son lesiones física o bienes dañados en el agraviado también es y de forma muy importante el daño psicológico que se le puede causar a una persona, tiene ello que analizarse por personas capacitadas que deben brindar una mejor conclusión que un juez en ciertos casos que solo lee un certificado médico legal y con ello saca sus conclusiones.

9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?

Por lo que señale no, o sea no sólo deben basarse en su criterio, deben buscar apoyo de personas que conozcan digamos de medicina y/o psicología, el daño extrapatrimonial está vinculado con el daño moral y de la persona, son temas muy subjetivos que deben revisados por personas que han estudiado para ello que conocen del tema, porque la única persona perjudicada sería la parte agraviada, ya que no se le estaría brindando la protección necesaria en este tipos de casos, ya que ser parte en la comisión de un delito como parte a la cual perjudican también puede traer problemas psicológicos más adelante o en el transcurrir del proceso.

10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?

Los criterios que deben tenerse presente en el daño extrapatrimonial son el daño moral y el personal, porque a raíz de estos pueden resultar los problemas psicológicos en los agraviados, por lo que los jueces al momento de resolver sobre este extremo deberían estar respaldos de personas con conocimiento en estos temas como peritos, psicólogos o médicos especialistas, con la finalidad de que la víctima puede afrontar los problemas que obtener como consecuencia de la comisión de un delito, tiene que existir un buen respaldo a los agraviados porque en muchos casos es más importante la pena que la reparación civil a la víctima.

11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?

Considero que si los toman en cuenta, los hechos si son narrados de forma coherente en la resoluciones judiciales, indican la hora de los hechos así como el día y donde se realizó y quién lo realizó, asimismo de acuerdo a la normas jurídicas también motivan, explican las normas que utilizan la relación con el delito y la pena a tratar o imponer pero lo que si falla es el tema de la reparación civil que en la mayoría de los casos se realiza de forma general sin indicar que es lo que se repara o que se buscar solucionar con ello, por lo que pediría un poco más de esfuerzo en ese extremo de una resolución judicial.

12.- Está de acuerdo que al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?

Si estoy de acuerdo, es la forma correcta de respaldar sus decisiones en las resoluciones judiciales que expiden, por lo que, si deben usadas por los magistrados, siempre teniendo presente que no deberían excederse con ella al momento de colocarlas ya que lo que trata es de conocer el criterio del juez y como resolvió dicho caso, no leer artículos o jurisprudencias en cantidad. Los hechos y la conclusión deben ser resueltos por los jueces apoyados de la doctrina y de la jurisprudencia.

13.- ¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?

No, todavía existe problemas al momento de argumentar los daños en general es decir el patrimonial como extrapatrimonial en la reparación civil, ya que los jueces en sus resoluciones solo lo señalan de manera general siendo un gran problema para los agraviados, no en el sentido que no lo entiendan sino desde el punto de vista que se sienten desprotegidos por el Estado, ya que no se encuentran conformes con la justicia porque se le otorga en ciertos casos un monto irrisorio y con ello tienen que pagar sus tratamientos tanto físico como psicológico

14.- ¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?

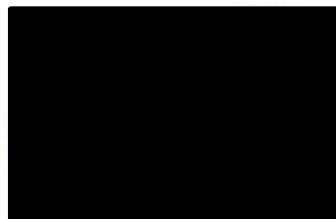
El daño moral es un tema delicado y a vez desde el ámbito de las personas es subjetivo, siendo que para poder evaluar ese daño deberían intervenir expertos en la materia, siendo esta mi idea diría que no, ya que son los mismos jueces los que resuelven estos problemas, y en la mayoría de las veces ni siquiera es señalado este tema en una sentencia, por lo que no debería quedar en opinión de los jueces este tema tan delicado

¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?

Desde de mi punto de vista no, el tema del daño extrapatrimonial es un tema delicado, esto lo digo, porque está vinculado tanto al daño de la persona y al daño moral, ahora si vemos algunas sentencias lograremos ver que los jueces no redactan e incluso no motivan este extremo, siendo con ello que no se podría decir que existe una motivación cuando no se toca el tema, hay un gran problema que resolver respecto a ello.

¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?

Existe normas no de materia penal que tratan de regular este tema, están en materia de accidentes en vehículo o de trabajo, que de alguna u otra forma tienen tablas de montos que pueden materia de indemnización, pero ya en tema penal que sepa no, en las sentencia quizás se hable de concepto o como puede definirse hasta mucho que puede contener estos daños pero de ahí a que haya una tabla de cómo podemos obtener ciertos montos o regular esto no, debía haber claro cuando solo el estado lo sabrá.



Anexo 7

Matrices de datos cualitativos

Tabla 2: Reducción de datos y generación de subcategorías


Entrevistado	Pregunta	Respuesta textual	Subcategorías	Códigos
FISCAL 1	1	Es un derecho fundamental que toda persona inmersa en un proceso judicial debe tener, la cual es brindada por los jueces utilizando tanto la norma en los códigos como los hechos vinculados en la investigación o proceso seguido. Es por ello que la Constitución en su artículo 139 inciso 5) señala que las motivaciones resoluciones en todas las instancias son un principio y derecho de la función jurisdiccional, es decir es un principio que debe ser aplicado por el juez, por lo que se debe de entender que las resoluciones no deben estar dadas por un simple capricho u opinión del juez	-derecho fundamental -las resoluciones no deben estar dadas por un simple capricho u opinión del juez.	-DF -SJ
	2	El tema de la motivación de las resoluciones por partes de los jueces en el Perú es un tema complicado, ya que a veces uno lee una resolución y pareciera que está bien motivado, sin embargo, si aplicamos lo antes mencionado respecto a que es una motivación, se debe de entender que no, ya que el simple hecho de colocar extractos de los hechos, así como de las declaraciones de los investigados y agraviados, los artículos pertinentes que señala el código penal así como de alguna jurisprudencias, ello no significa motivar sino solo una apariencia de motivación, de igual modo cuando al leer otras motivaciones a veces se logra ver que el criterio utilizado por los jueces es muy subjetivo con lo cual no se encuentra motivado esa resolución.	- es un tema complicado - se debe de entender que no - criterio utilizado por los jueces es muy subjetivo	-TC -NO -SJ
	3	Bueno, para poder redactar una resolución y aparte poder motivarla es un tema ya más académico que práctico ya que el simple hecho de redactar un escrito cien veces no quiere decir que será un buen escrito, lo que quiero dar a entender es lo que los magistrados necesitan capacitaciones, cursos o diplomados especializados motivación o argumentación de resoluciones judiciales, ya que como lo dije el hacer algo muchas veces no quiere decir que lo estás haciendo bien, uno tiene que estar bien preparado para argumentar muy bien una resolución, no digo tampoco que se redacte utilizando términos jurídicos o vocabulario complejo sino que sea de sencilla comprensión pero bien motivado.	- es un tema ya más académico que práctico	-TA
	4	Se puede entender del código penal que es el daño sufrido por el agraviado al momento que se comete delito así como de las consecuencias económicas que surgen de éste, reparándose el bien dañado o restituyéndolo, así como		-DSA

		indemnización de los daños y perjuicios sufridos por el agraviado que ha sufrido un delito en manos del sujeto activo, sin embargo, el código lo señala de una forma tan sencilla que parece fácil reparar al agraviado, pero es más complicado de lo que parece ya que dar una cantidad de dinero a una persona por las lesiones o traumas que tuvo es completamente difícil. A parte de ser un problema el tratar de calcular un momento el problema más grande es obligar al sentenciado que pague este monto de la reparación civil al agraviado, ya que si no tienes ningún bien a tu nombre nada puede ser embargado y solo se puede esperar que se pague un monto mínimo.	- daño sufrido por el agraviado	
	5	Por nociones generales del derecho sabemos que el daño patrimonial está compuesto por el daño emergente y lucro cesante y que el daño extrapatrimonial está enmarcado en el daño moral y en daño a la persona.	- el daño emergente y lucro cesante	-DELCL
	6	Yo creo que no, y señalo ello porque al momento de ver el punto de la reparación civil en una sentencia solo se pude notar que transcriben lo señalado en el artículo 92 y siguientes del código penal, y luego de haber hecho ello en un párrafo aparte colocan los daños patrimoniales representado en la reparación civil y quizás un párrafo más de jurisprudencia y listo se terminó la supuesta motivación de la reparación civil en ese caso específico, pero como lo dije al principio eso no es motivar lo único que están realizando es copiar y pegar un artículo del código luego una jurisprudencia y luego una idea sin base o fundamento alguno y listo ya está motivado el aspecto de la reparación civil.	<ul style="list-style-type: none"> - no - copiar y pegar un artículo del código - idea sin base o fundamento alguno 	-NO -CPAC -SBFA
	7	Que recuerde en este momento no hay alguna norma que señale como realizar o como reparar o cómo afrontar las consecuencia del delito en los daños extrapatrimoniales a un agraviado o víctima, lo que si sé es que los jueces pueden aplicar su criterio o la subjetividad para señalar un cálculo aproximado de lo que se puede pagar, sin embargo debemos tener presente que los daños extrapatrimoniales no solo se reparan dando una cantidad de dinero ya que estos daños están más relacionados con la moral o sentimientos que tiene una persona en sí y que las consecuencias adquiridas del delito cometido deberían ser reparadas de otra manera quizás por terapias o charlas motivacionales, siendo impuestas por los jueces al momento de dictar las resoluciones, es decir, que en este punto de la sentencia los jueces sí podrían utilizar su opinión para resolver la restitución o pago así como la indemnización que debe recibir el agraviado del delito. De igual modo, a veces	<ul style="list-style-type: none"> - no hay alguna norma que señale como realizar - los jueces pueden aplicar su criterio 	-NN -SJ

		hasta los mismos agraviados ya no les interesa tanto la reparación porque saben que los jueces no le dan mucha importancia a ello y solo esperan una buena condena a los delincuentes para sentir siquiera por ese extremo una buena recompensa.		
	8	Desde mi punto de vista si, ya que si bien es cierto los jueces tiene la obligación de impartir justicia en cierto grado lo hacen al momento de sentenciar a una persona por el delito cometido, no estoy diciendo con ello que los jueces están motivando o están argumentando bien sus resoluciones, ojo, solo estoy diciendo que cumplen una parte de su labor al momento de sentenciar, sin embargo, no hacen ello mismo al momento de tratarse de los daños recibidos en la reparación civil, ya que como lo dije hace un momento, respecto a este punto los jueces solo suelen colocar el artículo, alguna jurisprudencia que diga los mismo que la norma y después poner en un párrafo el momento de dinero, y volviendo a tu pregunta digo que sí, debería existir quizás un reglamento a seguir de como poder sacar los cálculos o tratar de equipar las lesiones o traumas que se pudieron causar ya que sé que en otros países de Latinoamérica y Europa realizan ello, sería muy bueno para no darle tanta responsabilidad a los jueces que ya tiene suficiente con lo de fundamentar y argumentar sus sentencias y darle más trabajo haciendo que saquen cálculos es peor ya para ellos.	- si - debería existir quizás un reglamento a seguir de como poder sacar los cálculos o tratar de equipar las lesiones o traumas que se pudieron causar	-SI -DER
	9	Por lo que señale no, por una sencilla razón, no podemos hacer que los jueces traten de usar su criterio para ver el daño o el sufrimiento que haya podido recibir en un delito, digamos que en un delito de robo o hurto la víctima haya sido amenazada con arma blanca o un pistola y le quiten su celular, y que luego de todo ello estos delincuentes sean capturados por la policía o serenazgo y conducidos a la comisaria con el agraviado que en ese momento tiene que denunciar y luego declarar y seguir diligencias en fiscalía así como en el juzgado y luego juicio y esperar una sentencia, si bien es cierto que se recuperó el bien pero no sabemos que trauma puede tener el agraviado, algún trauma psicológico que esté pasando durante todo ese tiempo y lo único que podría ver el juez es que el bien se recuperó entonces le dan un monto irrisorio por reparación civil sin percatarse lo problemas psicológicos que haya podido obtener y eso que es un ejemplo de robo que sucede en caso de violación, extorsión o tratara de personas es por ello que el juez no debería seguir usando su criterio desde mi punto de vista.	- no - no sabemos que trauma puede tener el agraviado	-NO -NSTA
	10	Buena pregunta, creo que todo juez, en este ejemplo yo, debería tener en cuenta no solo el momento que se le debe pagar a una persona por el bien que pudo perderse o	- los daños psicológicos	-DP -TOC

		deteriorarse sino también tener presente el tema de los daños psicológicos que se le pueda haber causado en su interior y por la lógica eso no lo sabe un juez sino un perito experto en ello quizás llamando a una audiencia y preguntándole las terapias o charlas que podría obtener la señora por los traumas adquiridos, y respecto al punto de los bienes o lesiones que pudo obtener la víctima sería adecuado que existan tablas o reglamentos que indiquen la forma en la que podría ser resarcido la agraviada o víctima para poder ser más equitativos con los daños recibidos en ese momento porque no solo son los daños de ese sino también los daños a futuro un ejemplo conocido es de los futbolista que son valorados en grandes cantidades y si sufren un accidente como serían indemnizados no solo en el aspecto material sino también en el moral.	- terapias o charlas - tablas o reglamentos que indiquen la forma en la que podría ser resarcido la agraviada o víctima	-TOR
	11	Considero que si toman en cuenta tanto los hechos fácticos como los jurídicos, el tema o problema en relación a ello es que al momento de citarlos o colocarlos en sus resoluciones no son motivadas, es decir, lo ponen como parte de la resolución, pero no motivados, me refiero que solo colocan todos los párrafos al momento de narrar los hechos, pero no indican cual es la idea central o las premisas que van a arribar a una conclusión y respecto a los hechos jurídicos bueno solo colocan el artículo pertinente no hay más relevancia respecto a ello.	- si	SI
	12	Si estoy de acuerdo, le da más respaldo a una resolución judicial al momento que el juez la presenta su resolución, pero, el tema relevante es que lo jueces en la mayoría de las oportunidades citan doctrina y jurisprudencia en cantidad y solo parece un libro una resolución porque solo se encuentra ello cuando empieza a leerlos, no podemos avisar de la doctrina o jurisprudencia ello debe ser un respaldo a nuestras decisiones tomadas respecto a determinado delito cometido y proceso seguido.	-Si estoy de acuerdo, le da más respaldo a una resolución judicial al momento que el juez presenta su resolución - respaldo a nuestras decisiones	-RRJ -RD
	13	Respecto al tema de la argumentación todavía sigue existiendo problemas ya que como lo dije en su oportunidad a veces se sigue creyendo que solo es copiar y pegar hechos, artículos o jurisprudencia sin tener en cuenta respecto a lo que aconteciendo en esa investigación o proceso, vinculando ya al tema de la reparación civil del daño extrapatrimonial desde mi punto de vista creo que no existe una correcta argumentación es más podría decir que ni siquiera al momento de referirse a la reparación civil en sí, no se detallada a que daños se refieren solo indican el monto que se tiene que pagar a favor del agraviado o víctima.	- no existe una correcta argumentación - no se detallada a que daños se refieren solo indican el monto que se tiene que pagar	

	14	El daño moral es un tema muy subjetivo, cada autor o cada juez en este caso interpretará el daño moral como ellos crean pertinentes, tratando de buscar lo más cercano al daño que se haya producido por lo que la interpretación ya queda en opinión de cada juez al momento de resolver la reparación civil por daño extrapatrimonial.	- cada juez en este caso interpretará el daño moral como ellos crean pertinentes	
	15	A mi parecer no, ya que el daño extrapatrimonial está relacionado o vinculado con el daño a moral y con el daño a la persona, siendo dos criterio subjetivos o complicados de poder plasmar en una resolución que muy pocos jueces incluso podría decir ninguno detalla que daños está valorando al momento de realizar su resolución judicial en el extremo de la reparación civil.	- no - muy pocos jueces incluso podría decir ninguno detalla que daños está valorando al momento de realizar su resolución judicial en el extremo de la reparación civil	
	16	Que tenga conocimiento no, hasta la actualidad no se ha creado alguna norma o si existe algún reglamento de como evaluar los daños no son aplicables al derecho penal siendo exactos al tema de la reparación civil, por lo que la agraviada solo recibe la reparación civil o indemnización de acuerdo al criterio del juez del juzgado que ve su proceso.	- no, -no se ha creado alguna norma - la agraviada solo recibe la reparación civil o indemnización de acuerdo al criterio del juez	
FISCAL 2	1	Se podría decir que la motivación consiste en fundamentar o argumentar los aspectos fácticos y jurídicos que sustentan la decisión del juez que realiza la resolución judicial, apoyándose en el razonamiento de cómo fueron los hechos así como con las pruebas presentadas en audiencia por las partes procesales, pero ello no se debe entender que con solo lo visto en la audiencia el juez debe motivar, sino desde que empieza la investigación preparatoria, si bien el juez es un juez de	-fundamentar o argumentar los aspectos fácticos y jurídicos que sustentan la decisión del juez	-FFJ -DP

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO ESCUELA DE POSTGRADO		<p>garantías, él es el que tiene que estar pendiente que todo se lleve de acuerdo a ley cumpliendo con el principio de legalidad, así como el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, el cual se refiere a la motivación escrita de las resoluciones judiciales, y complementando a lo que mencioné la motivación de las resoluciones es un deber del órgano jurisdiccional y considerado como un elemento importante del debido proceso.</p>	- un elemento importante del debido proceso	
	2	<p>Se puede decir que sí, es cierto que a veces los jueces cometen errores al momento de motivar, pero se debe de entender que la motivación es algo subjetivo, no quiero decir que el juez está libre de señalar lo que quiere o desee, lo que quiero decir es que el juez argumenta su resolución judicial desde el punto de vista que el ve el caso así como de lo que escucho de las partes durante todo el proceso. La motivación del juez en la mayoría de los casos se encuentra respaldado por la doctrina, jurisprudencia o acuerdos plenarios que el mismo coloca en su resolución, si es así se puede entender que el juez si ha motivado correctamente su resolución judicial.</p>	<p>- sí,</p> <p>- los jueces cometen errores al momento de motivar, pero se debe de entender que la motivación es algo subjetivo</p> <p>- se encuentra respaldado por la doctrina, jurisprudencia o acuerdos plenarios</p>	-SI -SJ -DYA
	3	<p>Debo entender la pregunta respecto a la motivación de las resoluciones judicial, si es así se podría decir que la motivación para mi si está bien, solo que faltaría un poco más de precisión por parte de los jueces quizás en el extremo cuando se refiere a los hechos y su vinculación porque a veces se comete el error de solo copiar y pegar los hechos como han sido narrados por la fiscalía y no se evalúan el fondo de estos, ya que respecto a los otros extremos, digamos, la pena o la reparación civil, respecto a la pena con el sistema de tercios se viene motivando bien la sanción a imponer y por la reparación civil es una tema subjetiva en cierto extremo pero que creo que se viene motivando de una forma u otra desde el criterio de los jueces y se encontrarían bien motivadas, apoyándose en jurisprudencia y doctrina.</p>	- faltaría un poco más de precisión	-PP
	4	<p>Desde mi punto de vista, de forma resumida se puede entender como el daño que recibe el agraviado como consecuencia del delito, siendo esto reparado de forma económica tanto el daño emergente como el lucro cesante, es decir, es el pago que</p>	- daño que recibe el agraviado como	-DRAD

		se realiza al agraviado o la víctima, en forma de restitución del bien o pago de éste así como de la indemnización sufrida, bueno el código señala ello, aunque a veces se entiende como una accesorio que se realizada a la sentencia, lo cual me parece equivocado pero con este nuevo código procesal penal el artículo 12 señala que si la sentencia es absolutoria o el auto es de sobreseimiento de igual forma el juez puede pronunciarse respecto al pago del daño patrimonial o extrapatrimonial en la reparación civil.	consecuencia del delito	
	5	Bueno todos sabemos que el daño patrimonial está compuesto por el daño emergente y lucro cesante, siendo el daño emergente el daño que fue realizado al momento que se cometió el delito y el lucro cesante son los gastos que se tienen a futuro como consecuencia del daño realizado a la víctima y los daños extrapatrimoniales vienen a ser el daño moral y el daño a la persona.	-daño emergente y lucro cesante, siendo el daño emergente el daño que fue realizado al momento que se cometió el delito y el lucro cesante son los gastos que se tienen a futuro como consecuencia del daño	-DELC
	6	El tema de motivar es un tema complicado yo creo que si lo motivan pero hasta el extremo que puedan hacerlo, es decir, ellos tratan de fundamentar este punto de la forma que le parece conveniente, lo que quiero decir es que lo hacen de maneja subjetiva apoyado la jurisprudencia y la doctrina ya que el Perú no existe alguna norma o reglamento que regule de cómo se debe de llevar o sacar los cálculos al momento del pago de la reparación civil a favor de los agraviados o víctimas, sin embargo, creo que tratan de hacer lo mejor que puedan en este extremo sin perjudicar al agraviado con montos irrisorios al momento de las indemnizaciones.	- si - lo hacen de maneja subjetiva apoyado la jurisprudencia y la doctrina	-SI -MSAJD
	7	Respecto al daño extrapatrimonial, no conozco alguna norma o ley que señale de cómo el juez debe de sacar los resultados al momento de evaluar estos daños, ya que estos daños están más relacionados con la moral y la persona, siendo temas muy subjetivos y no por ello deben dejarse de lado, ya que la persona agraviada sufre consecuencias psicológicas y estas deben ser curadas a través de medidas dictadas por los jueces, pero en Perú a diferencia de otros países como en	- no conozco alguna norma o ley - la subjetividad	-NN -SJ

		Colombia, Argentina o España en los cuales si existe algún método de información para calcular los pagos de los daños patrimoniales o extrapatrimoniales, en el Perú reina la subjetividad, lo cual se debe de tomar de conocimiento que es el juez apoyado de alguna doctrina o jurisprudencia da los resultados de acuerdo a su criterio.		
	8	Quizás no, se estaría restringiendo el criterio del juez y se volvería muy objetivo, ya que todos los delitos digamos son los mismos pero los hechos no, es decir, quizás en un caso de robo se amenace a una persona con un arma y se le dispara en el brazo y en el otro caso también de robo pero se le dispara en la pierna, en estos casos si bien el delito es de robo pero los hecho son diferente y las consecuencias de igual forma, ya que quizás a la persona que se le dispara en el brazo izquierdo y él es derecho y en el otro caso la persona es derecha y se le dispara en esa pierna por lo cual las consecuencias podrían ser más fatales	<ul style="list-style-type: none"> - no - se estaría restringiendo el criterio del juez - se volvería muy objetivo 	-NO -RCJ -SVO
	9	<p>Yo pienso que sí, como lo señale hace un momento algunos jueces de repente se peguen mucho a la ley o normas o quizás a fórmulas y ya solo se basen en tablas y no tengan presente los hechos tal como son, sin embargo, si siguen usando su criterio podrán analizar mejor los hechos y las consecuencias que se pueden producir de estos, ya que todos los hechos son diferentes por más que sean los mismos delitos. Pero</p> <p>también comporta la idea de que si deberían existir alguna forma de regular los daños extrapatrimoniales pero que sean los jueces que analicen cuanto es que se le debe de otorgar al agraviado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - sí - si siguen usando su criterio podrán analizar mejor los hechos y las consecuencias que se pueden producir de estos - también comparto la idea de que si deberían existir alguna forma de regular los daños extrapatrimoniales 	-SI -SUC -DER
	10	Los criterios que deben tenerse siempre en los daños extrapatrimoniales son el daño moral y el personal, y tomar en cuenta un poco más el daño moral que a veces no es tocado por los jueces al momento de resolver el monto de la reparación civil, ya que de repente para ellos no es muy importante, no obstante recordar que estos daños son complicados y más dificultoso cuantificarlo en dinero, sin embargo	<ul style="list-style-type: none"> - el daño moral y personal - quizás aplicando fórmulas o tabla 	-DMP -TAMP

		pueden ser evaluados de otro modo y quizás encontrar una forma de poder repararlos, quizás aplicando fórmulas o tabla en las cuales puedan ser mediables por médicos o peritos especializados en tema de daños psicológicos pero siempre teniendo presente el estado de la persona y las consecuencias que puede obtener de la comisión de este hecho delictivo.	en las cuales puedan ser mediables por médicos o peritos especializados	
	11	Se puede decir un 80% de los jueces lo hacen, digo ese porcentaje porque a veces como lo dije muchos indican que los hechos y tratan de motivar sus sentencias con algunas jurisprudencias o doctrina cuando se requiera, pero en si el extremo de la reparación civil es el extremo más descuidado se puede decir por los jueces ya que se central en el tema del delito y la imputación que se puede seguir pero no tiene presente los daños y consecuencia que pueden obtener la víctima al momento de los hechos y los problemas que puede obtener más adelante, es como que no le dieran mucho respaldo a ese extremo de la resolución judicial, es como si más importara la pena o sanción a imponer que las consecuencias o resultados que haya podido tener el agraviado por consecuencia del delito.	- motivar sus sentencias con algunas jurisprudencias o doctrina	-MSJD
	12	Claro, es el mejor respaldo que pueden tener los jueces al momento de redactar sus resoluciones judiciales, ya que la sociedad va cambiando y las acciones de las personas también, siendo que en algún momento quizás un delito estaba tipificado y en la actualidad no y viceversa por lo que los jueces tienen que estar actualizados y más aún con la doctrina y siempre apoyándose en la jurisprudencia como los acuerdos plenarios, casaciones o recursos de nulidad que son brindados también por otros jueces con mayor poder para uniformizar criterios, ya que los jueces no son personas que saben todo de derechos y a veces pueden cometer errores y entrar en dudas por lo que necesitan de un respaldo que sustente sus decisiones al momento de imponer una sanción o dar libertad a una persona.	- Claro - respaldo que pueden tener los jueces al momento de redactar sus resoluciones judiciales	-C -RRJ
	13	Respecto a si existe o no una correcta argumentación tendríamos que estar en la posición de un juez para poder evaluar ello, que criterios son los que toma para sacar los montos de la reparación civil así como que criterios son los que deja de lados, es decir de acuerdo a los hechos cuál es lo relevante para ellos de todos los hechos que se narran en el proceso y si en su oportunidad la parte agraviada se constituye en parte civil y analizar de ello que es lo que toma en cuenta.	- tendríamos que estar en la posición de un juez para poder evaluar ello	
	14	No creo que exista una interpretación de la norma en el extremo del daño moral, ya que se desconoce respecto a ello, de cómo puede ser cuantificado o como puede repararse ello, entonces hablar de una interpretación en este caso no podría darse ya	-No creo que exista una interpretación de la norma	

		que quizás algunos jueces desconozcan de como esto puede ser evaluado o calculado para que pueda ser indemnizado a la agraviada al momento de recibir ello en la reparación civil.	- que se desconoce respecto a ello, de cómo puede ser cuantificado o como puede repararse ello	
	15	no creo que exista, ya que como señale hace un momento respecto a la interpretación del daño moral si no tiene claro como debe ser interpretado menos se puede tener una clara redacción al momento de referirse al daño extrapatrimonial ya que lo único que se redacta en una resolución es unos cuantos párrafos referente a la reparación civil siendo estos quizás algo de jurisprudencia o doctrina luego colocar el párrafo pertinente del código penal y para finalizar unos líneas del monto a entregar al agraviado.	- No creo que exista - si no tiene claro como debe ser interpretado menos se puede tener una clara redacción al momento de referirse al daño extrapatrimonial	
	16	Bueno en el Perú creo que no, ya que si no hubiera una forma más adecuada de cómo realizar los cálculos o evaluar los daños a favor de la persona agraviada y poder buscar un bienestar o quizás una mejor recuperación del daño que se causó, así como del daño extrapatrimonial sería establecer digamos una tabla en la cual se puede recuperar o tratar de realizar tratamiento psicológico a favor del agraviado para tratar de que las personas traten de olvidar los malos recuerdos que tuvo que pasar por todo la investigación y juicio que tuvo que estar presente.	- no - hubiera una forma más adecuada de cómo realizar los cálculos o evaluar los daños	
FISCAL 3	1	Se puede entender como un deber jurídico del juez que consiste en motivar o argumentar de forma coherente y conjunta las resoluciones judiciales, siempre teniendo presente lo señalado por la Constitución y los principios que la consagran, como el debido proceso y el principio de legalidad, así como las normas que aplicará de acuerdo al código que utilice al momento de resolver, no debiendo entrar en contradicción los párrafos o argumentos que desea plasmar es su resolución.	-deber jurídico del juez - no debiendo entrar en contradicción los párrafos o argumentos que desea plasmar es su resolución	-DJJ -NC

	2	No en todos los casos, ya que los jueces al motivar sus resoluciones no lo realizan en forma clara o en el peor de los casos no exponen ni sus fundamentos o por qué toman esa decisión y cuál es el sustento que apoya ello, es decir, los jueces consideran que motivar es colocar los hechos uno debajo de otro y que se debe entender ello como motivar, pero a veces como realizan copiar y pegar se leen hechos de otros procesos o temas que no vienen al caso y luego lo señalan como un error material que cometieron dejando en evidencia que no motivan la resolución y que sólo colocan las cosas para dar apariencia de ello.	-No en todos los caso - no lo realizan en forma clara - no exponen ni sus fundamentos o por qué toman esa decisión y cuál es el sustento que apoya ello	-NTC -NRFC -NF
	3	Creo que existen dos puntos importantes, uno de ellos siendo la falta de responsabilidad por parte de ellos, esto se debe entender y sabemos que los jueces no redactan las resoluciones o sentencias sino que lo hacen sus asistentes o a veces los mismos especialistas y ellos solo corrigen con el fundamento que existe mucha carga procesal y que no tienen tiempo para estar redactándolos ellos mismos es por eso que otras personas lo hacen, demostrando con ello la falta de responsabilidad total por su parte, y el otro punto importante es el conocimiento que tiene de redactar, es decir, sobre como fundamentar o argumentar una resolución, se cree que hacer 20 o 30 hojas es necesario y que mientras más abundante es está mejor desarrollada pero no es cierto ya que una resolución puede contener el mínimo de hojas y puede estar muy bien motivada en todos sus extremos.	- falta de responsabilidad - conocimiento que tiene de redactar	-FR -CR
	4	Es el daño evaluado por el juez que sufre el agraviado como consecuencia del delito que se cometió en su contra el cual es resarcido a través de un pago o indemnización y de la restitución de bien en ciertos casos, dando como opción el restituir el bien si no se será devuelto en dinero, estando compuesto el daño patrimonial o daño material por el daño emergente y el lucro cesante.	- Es el daño evaluado por el juez que sufre el agraviado como consecuencia del delito	-DSAD

	5	Por libros y conocimiento de derecho sabemos que el daño patrimonial está compuesto por el daño emergente que es el daño sufrido al momento que se cometió el delito y lucro cesante es la consecuencia que se da producto de la realización del delito y que el daño extrapatrimonial está enmarcado en el daño moral y en daño a la persona.	<ul style="list-style-type: none"> - daño emergente - lucro cesante 	-DELCL
	6	No, ya que en todos los casos sólo precisan el monto que debe recibir la persona que fue perjudicada con el delito y a esto le colocan algunas citas de libros o jurisprudencia que señala que cosa es la reparación civil y con ello se entiende que está correctamente motivado, pero eso no es motivar ya que no señala que se está reparando el daño emergente o el lucro cesante, ya que por simple que parezca el deber del juez es motivar sus decisiones y no dejarlo a suponer o interpretación de las partes.	<ul style="list-style-type: none"> - No - sólo precisan el monto que debe recibir la persona - colocan algunas citas de libros o jurisprudencia que señala que cosa es la reparación civil 	-NO -NP -CACDL
	7	El código penal señala que deben ser reparados a través de una indemnización a favor del agraviado, pero no indica cómo deben ser reparados, es decir, alguna fórmula o fundamentos para establecer los cálculos o daños que haya sufrido el agraviado en su aspecto moral o psicológico, siendo calculado por los mismos jueces de manera subjetiva o a criterio de ellos, dejando de lado los problemas que pueden tener los agraviados como consecuencia del delito que sufrió, debiéndose tener en cuenta que los daños extrapatrimoniales no solo se reparan dando una cantidad de dinero ya que estos daños están más relacionados con la moral o sentimientos que tiene una persona y deberían ser reparados de otra forma quizás con terapias o examen médicos.	<ul style="list-style-type: none"> - deben ser reparados a través de una indemnización a favor del agraviado - no indica cómo deben ser reparados - calculado por los mismos jueces de manera subjetiva o a criterio de ellos 	-IA -NI -SJ

	8	Sí, considero que debe ser un tema tocado con más amplitud en alguna ley o reglamento, ya que debe existir mayor apoyo en ese extremo para no dejar a los agraviados sin defensa a su favor o recibir una reparación de los daños que haya sufrido con la cual no se encuentran conformes, y además sería un gran aporte para los jueces para que puedan fundamentar mejor sus resoluciones para poder crear unificaciones de criterios entre los jueces y los agraviados se encuentren conformes con la reparación que se le otorgue, debería existir un reglamento de como como entender y calcular las lesiones que pudo sufrir el agraviado al momento y en el transcurso del proceso y lo sentimos que tiene hasta ese momento.	- Sí, - existir un reglamento de como como entender y calcular las lesiones	-SI -DER
	9	No de forma total sino que debería seguir un reglamento y luego de ello interpretarla o quizás citarla, ya que esas normas tendrían respaldo médico o de algún especialista, ya que no podemos hacer que los jueces sigan resolviendo este tema tan poco tratado de forma subjetiva perjudicando a los agraviados con los montos por indemnización que se le entrega y de igual forma buscar que los sentenciados paguen toda la reparación civil, ya que en nuestra justicia los sentenciados no pagan la reparación y solo buscan cumplir con su pena ya que no existe alguna medida de obligarlos a pagar y lo ven como algo que no interesa porque no si no pagan no hay ninguna consecuencia, es por ello que debería mejorarse el extremo de la motivación en el extremo de la reparación civil a favor del agraviado.	- No de forma total sino que debería seguir un reglamento y luego de ello interpretarla - respaldo médico o de algún especialista	-DER -RM
	10	El daño extrapatrimonial debe ser probado mediante documentos que acrediten la lesión que tiene el agraviado, ya que cada caso es diferente y los daños también son distintos para cada persona, asimismo se debe tener presente que los daños morales o psicológicos son daños interiores y sobre estos daños lo saben los médicos o peritos especialistas en esos temas por lo que no se debería dejar ello en mano de los jueces sino que busquen a personas adecuadas que podrían apoyarlos en ese extremo, en conclusión los jueces debían apoyarse de personas que tienen más conocimientos sobre esos temas de daños psicológicos y puedan reparar mejor los daños causados al agraviado.	- documentos que acrediten la lesión que tiene el agraviado - daños morales o psicológicos	-DAL -DMOP
	11	En muchas ocasiones no toman en cuenta los hechos fácticos, lo digo en el sentido que a veces colocan los hechos vinculados al proceso pero no los interrelacionan, a	- En muchas ocasiones no	-MON -CHNI

		simple vista una lee la resolución y si se logra entender cómo se cometió el delito pero los jueces no logran interrelacionarlos sólo los escriben nada más, es decir no arriban a una conclusión además si tratamos de vincular con los medios de prueba que ofrecen los fiscales a veces no entendemos porque hay medios probatorios que ni relacionan con los hechos en esos casos que los jueces tienen que diferenciarlos o preguntarles al fiscal por qué colocan ello y respecto a los fundamentos fácticos colocan los artículos correspondientes al delito cometido.	- colocan los hechos vinculados al proceso pero no los interrelacionan	
	12	Sí, ya que el Juez debe sostener su decisión no sólo de forma subjetiva sino motivada con doctrina y jurisprudencia, respaldando con ello su resolución judicial, pero a mi parecer no debe abundar en una resolución la doctrina, jurisprudencia o acuerdos plenarios, es decir no deben ser transcritos de forma total, sino que debe ser interpretados o citados en sus extremos necesarios para darle un mayor respaldo a la decisión del juez.	- Sí - motivada con doctrina y jurisprudencia, respaldando con ello su resolución judicial	-SI -DJRRJ
	13	Si bien es cierto es una acción que debe ser realizada por el un juez, de la revisión de sentencias así como de las lecturas de sentencias en audiencia, puedo percatarme de que no se argumenta de forma correcta, lo que quiero decir, es que si se llega colocar el monto que debe de percibir el agraviado pero no se especifica que daños los que sufrió éste, ya que el daño extrapatrimonial está basado en el daño moral así como el daño a la persona, pero cuando revisamos sentencias parece que solo se basan en el daño patrimonial, es decir, en el daño emergente y lucro cesante.	- no se argumenta de forma correcta - no se especifica que daños los que sufrió	
	14	Desde mi punto de vista diría que no, ya que como lo señalé cuando uno lee una resolución judicial o sentencia logramos percatarnos que los jueces solo reparan el daño emergente o lucro cesante dejando de lado al daño moral que para mí es un punto importante al momento de reparar o indemnizar un daño, ya que de vale que una persona pueda comprar o recuperar su bien si tiene algún trastorno o se encuentra afecta como consecuencia del delito que se le cometió, por más monto alto que el juez entregue como reparación, éste tendría que evaluar los problemas psicológicos que pueda tener el agraviado.	- no, - éste tendría que evaluar los problemas psicológicos que pueda tener el agraviado.	
	15	No existe una clara redacción los jueces, no redactan sobre ese extremo porque imagino que no tienen conocimiento y por ello solo colocan montos referenciales que según ellos puede reparar al agraviado del daño que se le causo pero no logran ver el verdadero fondo de lo que es una reparación civil, que no es solo recuperar un bien si no volver a la persona al estado en el que se encontraba antes de que sufriera un delito.	- No existe una clara redacción - no redactan sobre ese extremo porque imagino que no tienen conocimiento	

	16	Por lo estudiado y del conocimiento que tengo creo que no existe alguna norma, ya que si no fuera aplicado por los jueces, dándose como respaldo para ellos para que puedan reparar mejor los daños, sería muy importante que existiera ello ya que los agraviados se sentirían más protegidos con las decisiones de los jueces, ya que con ello se podría notar un gran avance respecto a la reparación civil y a las decisiones que toman los jueces.	<ul style="list-style-type: none"> - no existe alguna norma - sería muy importante que existiera ello 	
ABOGADO 1	1	La motivación judicial es una garantía de orden constitucional. De hecho, está consagrado como un derecho fundamental en nuestra carta magna, específicamente señalada en el artículo 139 inciso 5 de la constitución política del Perú y que consiste en la justificación sustancial y razonada que debe tener toda resolución judicial brindada por un juez.	<ul style="list-style-type: none"> - es una garantía de orden constitucional - derecho fundamental - no debiendo entrar en contradicción los párrafos o argumentos que desea plasmar es su resolución 	-GC -DF -NC
	2	Normalmente, no o hay una carencia de motivación o en todo caso una insuficiente motivación o aparente motivación ya que algunos magistrados pueden considerar que quizás el citar doctrina de forma abundante o colocar jurisprudencia es motivar una resolución, sin embargo, con ello se puede caer en una apariencia de motivación, y esto se puede ver o verificar en algunas resoluciones de los jueces.	<ul style="list-style-type: none"> - hay una carencia de motivación - una insuficiente motivación o aparente motivación 	-CM -IAM
	3	Creo que aquí los factores son de todos los ámbitos. Uno desde la propia desidia de los magistrados por tratar de conocer el tema en su real dimensión ya que al momento de querer proyectar su resolución olvidar algunas partes importantes o no encuentran la forma de como plasmarlo y por ello que empiezan a construir una resolución extrayendo partes de otra sentencia, algunas veces pegando temas o párrafos que no tienen ninguna relación con los hechos y en algunos casos no guardan relación con los delitos; y por otro lado, el estado que no brinda capacitaciones de alto nivel para uniformar criterios, siendo en este extremo un	<ul style="list-style-type: none"> - desidia de los magistrados - el estado que no brinda capacitaciones 	-DM -ENC

		gran problema ya que habiendo acuerdos plenarios, jurisprudencias o casaciones, los jueces toman en cuenta ello o transcriben ciertos párrafos de estos pero al final resuelven a la estructura que seguían en una resolución, es decir, inicia de una forma y va narrando los hechos y al final de la unión de todos los párrafos su conclusión es distinta a los hechos narrados.		
	4	El daño patrimonial es la restitución o el pago del bien dañado, así como la indemnización que se realiza a favor de la parte agraviada quien sufrió esto como consecuencia del delito, sabiendo que el daño patrimonial es totalmente diferente al extrapatrimonial, siendo el primero más relacionado al pago en dinero y el extrapatrimonial más vinculado a lo moral.	<ul style="list-style-type: none"> - restitución o el pago del bien dañado, así como la indemnización que se realiza a favor de la parte agraviada - relacionado al pago en dinero 	-RPI -PA
	5	Los daños que componen el daño patrimonial o también conocido en el Perú como daño material son el daño emergente y el lucro cesante. El primero relacionado con la comisión del delito y el daño que se produjo de este y el lucro cesante con la consecuencia que se dejó de percibir por haber sufrido el delito.	- el daño emergente y el lucro cesante	-DELC
	6	Muy pocas veces motivan sus sentencias, la mayoría de las veces son genéricas, realizando un problema con ello para las partes del proceso ya que la víctima no se siente reparada totalmente con lo que el juez dictó en su resolución porque sólo encuentra dos a tres párrafos que supuestamente fundamentan el extremo de la reparación y con ello no sabe si es correcto el monto que se le está otorgando, así como el imputado que no sabe si está conforme con lo señalado por el juez en su resolución, siendo algunas veces apelado en el extremo de la reparación por falta de motivación o argumento por los jueces.	<ul style="list-style-type: none"> - Muy pocas veces - la mayoría de las veces son genéricas - sólo encuentra dos a tres párrafos 	-PV -MG -DOTP

	7	<p>Esto se encuentra regulado en el código civil. Que se aplica en forma supletoria al código penal. En este código sustantivo está regulado en los artículos 92° y 93° referente a la reparación civil. Aparte de esas normas no existe alguna reglamento que señale como deben ser reparados los daños extrapatrimoniales y supongo que no lo habrá ya que estos daños están más vinculados a la persona pero desde su dado psicológico. El trata de regular estos aspectos sería complicado salvo que sean realizados por peritos o especialistas en la materia referente a daños psicológicos o traumas que podrían causarse en persona a través del tiempo.</p>	<p>- en los artículos 92° y 93° referente a la reparación civil.</p> <p>- no existe alguna reglamento</p>	<p>-ARC</p> <p>-NR</p>
	8	<p>Por lo antes señalo el que regula hasta este momento son el código penal y de manera supletoria el código civil siendo que si buscamos información en la doctrina existe de forma extensa desarrollado este punto referente al daño, es decir, concepto y características del daño y como se debe entender esto, pero si ahondamos referente al cómo debe ser reparado los daños al momento que son sufridos en el agraviado creo que la respuesta es que no hay mucha información, lo que quiero decir es que en el aspecto teórico si tenemos información que podemos seguir y saber que es el daño pero en el aspecto práctico en nuestro país no tenemos un reglamento de cómo podemos regular los daños que sufre una persona al momento que se comete un delito.</p>	<p>- no hay mucha información</p> <p>- no tenemos un reglamento</p>	<p>-NMI</p> <p>-NR</p>
	9	<p>Desde mi punto de vista no, ya que los jueces deberían ser más objetivos en la medida de las posibilidades y tienen obligación de motivar todo su resolución e incluyéndose el extremo de la reparación civil, porque no podemos dejar que los jueces resuelvan de su punto de vista cuanto es momento de dinero o de indemnización que se le debe de otorgar a una víctima sin tener conocimiento de los daños que haya podido haber sufrido tanto en el aspecto físico como psicológico como consecuencia del delito que se cometió en su contra. Es un tema delicado que se viene dejando de lado desde hace ya mucho tiempo, ya que parece que a los jueces lo que más les importante es la sanción penal que se imponga a una conducta antijurídica que el resarcimiento o daños que pudo obtener la víctima, por lo que los jueces deberían usar su criterio respaldándose el alguna norma o reglamento que regule el tema de lesiones.</p>	<p>-no</p> <p>- sin tener conocimiento de los daños que haya podido haber sufrido tanto en el aspecto físico como psicológico</p>	<p>-NO</p> <p>-TCDFP</p>

	10	Si fuera juez, tomaría en cuenta los parámetros de los tipos de daños para lograr una cuantificación. Asimismo, me basaría en la jurisprudencia profusa que hay al respecto, ya que no solo se debe tomar cuenta cuando sucedieron los hechos sino también tener presente las secuelas que causaron estos delitos, recordando que los daños extrapatrimoniales están vinculados al daño moral y el daño a la persona que son dos aspectos que aún se siguen discutiendo en el derecho y como ello se debe tener más cuidado al momento de resolver una situación jurídicas, ya que los agraviados pueden sufrir de trastornos durante la misma investigación o el proceso completo, recordando que los procesos en el Perú no duran una semana sino que hay algunos dependiendo de la complejidad del delito que puedan mantenerse durante años y ello puede traer problemas severos a los agraviados.	- daño moral y el daño a la persona	-DMDP
	11	Sí, con algunas limitaciones o insuficiencias, pero sí toman en cuenta los fundamentos fáctico-jurídicos. Digo con limitaciones o insuficiencia porque algunos jueces creen que el colocar los hechos o transcribir alguna norma ya es considerar lo que se vio en el proceso, sin embargo, tenemos que tener presente que las cosas no son tan sencillas ya que el simple hecho de colocar algunos hechos a veces trae más confusión porque tratar de resumir todo en un párrafo o dos y ello al momento de realizar la lectura no se logra entender y en ciertos casos parece como si estuvieras leyendo otra proceso que el que se llevó en audiencia, lo que quiero decir es que lo hechos como la norma si están presentes pero se debe tener un mayor cuidado al momento de plasmarlo en una resolución	- Sí, -toman en cuenta los fundamentos fáctico-jurídico	-SI -TCFFJ
	12	Es una necesidad y de esa forma lo prescribe la norma. Es una manifestación de una correcta administración de justicia en un estado de derecho que es aplicado por el juez para darle mejor entendimiento a lo que desea plasmar en su resolución, debiendo no abusar de ello, ya que al final se lee más citas que los mismos hechos que sucedieron en el delito, por lo que los jueces sin deben usar tanto la doctrina como la jurisprudencia al momento que redactan sus resoluciones judiciales.	- Es una necesidad y de esa forma lo prescribe la norma	-NPN
	13	Los jueces utilizan los artículos pertinentes al momento de argumentar su resoluciones pero si revisamos el extremo de la reparación civil no lo hacen, se cree que el solo indicar un monto de dinero o señalar que los hechos si guardan relación con el delito que se está imputando y que el procesado si causó las lesiones al agraviado es suficiente para señalar que ya está motivada la reparación civil no cual no es cierto, los jueces debían de explicar o mejor dicho motivar y demostrar	- el extremo de la reparación civil no lo hacen - los jueces debían de explicar o	

	<p>porque otorgan esa cantidad al agraviado, es más si vemos el daño extrapatrimonial es aún más complicado ya que esto está relacionado con la moral de la persona la cual no se repara con el simple hecho de darle dinero sino que tiene que otorgársele otros tipos de reparaciones quizás exámenes médicos o terapia.</p>	<p>mejor dicho motivar y demostrar porque otorgan esa cantidad al agraviado</p>	
14	<p>El daño es un tema complejo ya que aún no hay una definición exacta de cómo debe ser reparado ello, algunas consideración que solo debe darse una cantidad de dinero y que dentro de ello ya se encuentra este daño y otros señalan que se tiene reparar de una forma diferente, dicho lo anterior sigue siendo un poco pesado entender que nos quiere decir la norma referente al daño moral, quizás no tanto buscar un concepto sino que ver la forma de cómo repararlo sería lo más indicado.</p>	<p>- no hay una definición exacta de cómo debe ser reparado ello</p> <p>- no tanto buscar un concepto sino que ver la forma de cómo repararlo sería lo más indicado.</p>	
15	<p>No, y ello es sencillo se probar, ya que si uno ve las resoluciones que dan los jueces se puede percatar que no se menciona este extremo en la reparación civil, solo se menciona el monto de la reparación que debe pagar el sentenciado y nada más, es un error grave que tienen los jueces el punto de la reparación, el motivar cuales son los daños que se están reparando.</p>	<p>- No</p> <p>- no se menciona este extremo en la reparación civil</p>	
16	<p>Creo que no, o quizás los jueces no lo apliquen ya que no he visto alguna resolución que señale o precise que se está otorgando algún monto en la reparación citando alguna ley o norma extrapenal para fundamentar su decisión, por lo que si la hubiera imagino que habrían mejores resultados a la motivación de la reparación civil en general, es decir tanto en el daño patrimonial como en el daño extrapatrimonial.</p>	<p>- no,</p> <p>- no he visto alguna resolución que señale o precise que se está otorgando algún monto en la reparación citando alguna ley o norma</p>	

ABOGADO 2	1	<p>Es un deber de juez que tiene ante un proceso y de forma general ante la sociedad ya que tiene que argumentar la resolución que va a expedir así como es un derecho que tiene toda persona cuando espera una resolución justa para ambas partes, y esto guarda relación con el artículo 139 inciso 5 de la Constitución el cual se refiere a la motivación de las resoluciones, siendo que el juez tiene que ser objetivo al momento de emitir éstas y no tiene que guiarse por su aspecto religioso o por su forma de pensar sobre ciertos casos o ciertas personas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - deber de juez - una resolución justa para ambas partes - no tiene que guiarse por su aspecto religioso o por su forma de pensar sobre ciertos casos o ciertas personas 	-DJ -RJAP -SJ
	2	<p>Referirnos a la motivación de las resoluciones en el Perú es un tema complicado, ya que los jueces al momento de redactar sus resoluciones no motivan de la forma correcta ya que el colocar los hechos uno de bajo de otro sin entrelazarlos o explicar cómo se llegó a esa conclusión por parte del juez deja mucho que desear, se debe entender que es un tema subjetivo y que está en la cabeza del juez por qué llego a esa conclusión, no se pide que el juez ponga sus sentimientos en el escrito sino que explica los argumentos o análisis que utilizó para resolver un caso o proceso que se venía llevando y porque resolvió de este modo y de otro, ya que el simple hecho de colocar acuerdo plenarios o casaciones de similares hechos ello no significa motivar de forma clara sus resoluciones.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - es un tema complicado - no motivan de la forma correcta 	-TC -NM
	3	<p>Bueno, redactar una resolución y aparte motivarla desde mi punto de vista creo que es un tema de formación académica, como señalé no podemos decir que copiar y pegar los hechos ya es motivar debemos entender que un juez tiene que motivar sus resoluciones argumentar sus párrafos y llegar a una conclusión de estas respaldados de jurisprudencia o doctrina que apoye su forma de ver las cosas, quizás el problema sea la carga procesal que no les da tiempo para poder coger un caso y proyectar una correcta resolución pero si asumieron la función de juez es lo que deben de realizar en todo momento, así también tiene que realizar una redacción no compleja con palabra rebuscas o difíciles de entender, las resoluciones deben ser sencillas de comprender para las partes sin que sea necesario ir a buscar un abogado que lo explique.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - formación académica - carga procesal - redacción no compleja con palabra rebuscas 	-FA -CP -RC

	4	Es el daño que sufre el agraviado al momento que se comete un delito en su contra, siendo reparado de forma pecuniaria o restituyéndose el bien así como una indemnización. Se debe entender que está compuesto por el daño emergente y el lucro cesante, y que son dos montos diferentes que debe de repararse por parte del juez al momento de emitir su sentencia, ya a veces solo colocan el monto en general pero no indican que se está reparando o como se llegó a tan monto de reparación dejando en muchos caso en indefensión a la parte agraviada ya que no sabe si el monto es el correcto o no, por lo cual debería de motivarse mayor el extremo de la reparación civil y puede como dice la palabra reparar el daño causado al agraviado.	- daño que sufre el agraviado al momento que se comete un delito en su contra	-DSAD
	5	El daño patrimonial está compuesto por el daño emergente y lucro cesante y el daño extrapatrimonial está enmarcado en el daño moral y en daño a la persona. Los primeros, es decir, el daño patrimonial está vinculado más al daño material que sufre el agraviado al momento que se realizó el delito.	- el daño emergente y lucro cesante	-DELC
	6	Yo creo que no, ya que al momento que vemos el tema del daño patrimonial que se encuentra subsumido en el punto de la reparación civil en una resolución podemos percatarnos que los jueces de una forma muy simple señalan que la reparación civil será tal cantidad porque se causó una lesión a la parte agraviada y que ese es el monto a pagar por el sentenciado, pero no se señala o explica cómo es que se llegó a ese conclusión que factores utilizó para poder terminar en esa conclusión o solución, no existe un fundamento, no sólo es colocar los artículos y listo ya está motivado es saber explicar cómo se arribó a ese punto y los daños que utilizó para indicar la reparación que será pagado por el sentenciado.	- no - los jueces de una forma muy simple señalan que la reparación civil será tal cantidad - no se señala o explica cómo es que se llegó a ese conclusión - no existe un fundamento	-NO -JSRCC -NSEC -NF
	7	Que recuerde se encuentran señalado en el código penal respecto a lo que se paga en la reparación civil, tanto el daño patrimonial como el extrapatrimonial pero que exista una norma específica referido a reparar el daño extrapatrimonial en este momento no recuerdo o no haya ya que seguimos con el criterio que resuelva el juez el monto que debe recibir el agraviado y es más en cierto casos son montos altos pero aun así no explica porque otorga ese monto, debiendo recordar el daño	- momento no recuerdo o no haya ya que seguimos con el criterio que resuelva el juez	-SJ

		extrapatrimonial está sujeto al daño moral y al de la persona siendo con ello más complicado de poder reparar o indemnizar estos daños, por lo que se debe de regular para poder tener una forma de poder reparar estos daños quizás con exámenes médicos, terapias citas con psicólogos o cosas relacionadas a ello que puedan tranquilizar o curar a la persona en su lado anímica o emocional referentes al daño que se le cometió a través del delito que se cometió en su contra, porque los criterio de los jueces no llegan a tan profundidad.		
	8	Desde mi punto de vista si, ya que jueces tiene la obligación de impartir justicia en cierto grado lo hacen al sentenciar pero al momento que les toca referirse a la reparación civil es cuando se olvidan de ello y solo lo señala, ya que si revisamos sentencias sólo en ese extremo de la reparación nos daremos cuenta de que solo indican los montos sin sustento alguno siendo ello perjudicial para la parte agraviada, es por ello que considero que si debería de existir algún reglamento o norma que señale que es lo que se debe de reparar al momento que se le produce un daño al agraviado, reglas que seguir creadas por personas que conocen el tema, digamos médicos especializados en lesiones así como psicólogos que apoyen desde el punto de vista emocional y pueda a ver un reparación total de la persona en todos sus aspectos.	<ul style="list-style-type: none"> - si - solo indican los montos sin sustento alguno - debería de existir algún reglamento o norma que señale que es lo que se debe de reparar 	-SI -IMSS -DER
	9	Por lo que señale no, o sea no sólo deben basarse en su criterio como si supieran tener conocimiento de medicina y psicología, deberían tener un respaldo importante, ya que los jueces sin bien son los encargados de resolver el aspecto de la pena y sentenciar a los procesados, pero respecto al agraviado se le deja de lado no recibe un respaldo o un apoyo por parte de los jueces, solo otorgándoles un monto de dinero y que con ello deben sentirse reparados del daño que se les ocasionado, por lo que no solo deberían usar su criterio o forma de pensar sino que también deberían apoyarse en otro tipos de conocimiento o de especialista que puedan aportar a tener un mejor resultado al momento de imponer una sanción penal.	<ul style="list-style-type: none"> - no - basarse en su criterio como si supieran tener conocimiento de medicina y psicología - deberían apoyarse en otro tipos de conocimiento o de especialista 	-NO -CMYP -ACE
	10	Creo que todo juez debería tener en cuenta no solo el momento que se le debe pagar a una persona por el bien que se lesionó sino también por los daños psicológicos que se le pueda haber causado en su subconsciente al agraviado, sabemos un juez no es un perito experto en ello en los daños psicológicos que ha podido causársele	<ul style="list-style-type: none"> - los daños psicológicos 	-DP

		al agraviado quizás llamando a una audiencia los médicos se podría obtener o conocer sobre los traumas que pudo adquirir algún agraviado como consecuencia del delito, ver los daños que se lesionaron en ese momento así como los daños que tienen que ser reparados en el futuro las secuelas que pueden lograr los agraviados.		
	11	Considero que si los toman en cuenta, el tema o problema en relación a ello es que al momento de colocarlos en sus resoluciones judiciales no son motivadas o guardan relación en algunos casos, es decir, lo ponen como relleno con la finalidad de que la personas que lo lee pueda decir, que si está muy bien explicado o si se entiende porqué sentenció de esta forma y no de otra, pero lo que uno debe de leer o buscar es que los hechos que se señalan guarden relación con la conclusión que quiere darnos a entender el juez.	- si - no son motivadas o guardan relación en algunos casos	-SI -NM
	12	Si estoy de acuerdo, le da más aval a la resolución judicial presentada o redactar por el juez, pero siempre se debe de tener presente que la doctrina o jurisprudencia no se coloca por colocar o señala y listo, deben tener relación o estar vinculadas a la conclusión que llegó el juez ya que no sirve de nada si se colocan y guardan relación con cierto hechos y luego colocan otras que contradicen otros hechos y al final la conclusión dice otra cosa, lo que quiero decir es que la doctrina, jurisprudencia o acuerdos plenarios que se precisen deben guardar relación con todos los hechos y con la conclusión así como con la norma que se cita y utiliza en un proceso.	- Si estoy de acuerdo - deben tener relación o estar vinculadas a la conclusión que llegó el juez	-SD -TRCJ
	13	desde mi parecer no, ya que la revisar las resoluciones judiciales y buscando el punto de la reparación nos podemos percatar que no se menciona en ningún momento el daño extrapatrimonial y solo se puede leer en ciertos casos que se pronuncia sobre el daño emergente y el lucro cesante que está más vinculado al daño extrapatrimonial, creo que los jueces subsumen el daño extrapatrimonial dentro del patrimonial ya que solo precisan una monto de reparación a pagar pero se señala que se está pagando, por lo que lo jueces deberían argumentan mejor ese extremo.	- no - no se menciona en ningún momento el daño extrapatrimonial - lo jueces deberían argumentan mejor ese extremo.	
	14	como lo señale en la pregunta anterior no podemos hablar si existe o no una correcta interpretación del daño moral porque no es nombrado al momento de fundamentar la reparación en la sentencia, no sabemos ya que es algo subjetivo la	- no podemos hablar	

		decisión o formula que usan los jueces para señalar el monto de dinero que debe recibir una persona agraviada, siendo ello un error a mi parecer ya que se debería explicar cómo el juez llego a esa conclusión de otorgar cierta cantidad de dinero, y de esa forma saber si se tomó en cuenta o no el daño moral al momento de realizar la reparación civil.	- porque no es nombrado al momento de fundamentar la reparación en la sentencia	
	15	el tema de por sí referente a la reparación civil ya es complicado al momento que se desea fundamentar en una resolución, por lo que hablar si es clara o no la redacción vinculada al daño extrapatrimonial es peor, y lo digo porque no se menciona en las resoluciones, debo suponer que los jueces revisan los hechos y el daño que sufrió el agraviado y evaluaran si tiene que motivarse o no el daño moral, ya que deben creer que son daños insignificantes que no deben tomarse en cuenta y por eso no lo mencionan pero si fuera así estarían cometiendo un grave error ya que por más que sea un delito simple a mi parecer siempre trae consecuencia en la persona y los jueces a través de personas conocedoras de los daños, en este caso psicólogos, evaluar las lesiones traumáticas que pudieron sufrir los agraviados y con ello ver que solución se les puede brindar aparte de la indemnización que se les otorga.	-no se menciona en las resoluciones - jueces revisan los hechos y el daño que sufrió el agraviado y evaluaran si tiene que motivarse o no el daño moral, daños insignificantes	
	16	No estoy segura, quizás en otras vías como en la civil exista pero en el derecho penal acá en Perú no sé aplica, por lo que tengo entendido los jueces resuelven el tema de la reparación civil y más referente al daño extrapatrimonial de manera subjetiva, es decir, desde su criterio y su forma de ver los hechos en que ellos otorgan cierta cantidad de dinero como forma de reparar el daño pero no sabemos si dentro de su razonamiento tienen presente o no al daño extrapatrimonial y más al daño moral que es un punto importante para el agraviado desde mi punto de vista ya que ello puede arrastrar secuelas para toda la vida.	- en Perú no sé aplica - los jueces resuelven el tema de la reparación civil y más referente al daño extrapatrimonial de manera subjetiva, es decir, desde su criterio y su forma de ver los hechos	
ABOGADO 3	1	Es el deber que tiene todo juez de argumentar su resolución judicial siguiendo lo señalado en la Constitución en el extremo de la debida motivación de resoluciones, teniendo como finalidad una resolución justa para ambas partes, decir que haya	- deber que tiene todo juez - resolución justa para ambas partes	-DJ -RJ -SC

		impartido justicia en el proceso, sin entrar en contradicción entre los hechos y la conclusión que llega a expedir, por lo que la motivación siempre debe tener presente en toda resolución que se emite.	- sin entrar en contradicción entre los hechos y la conclusión	
	2	Considero que no, ya que de la revisión de las resoluciones judiciales que se expiden en el despacho, muchas de ellas solo están rellenas de jurisprudencia y muy poco de análisis, por lo que gran parte de las resoluciones son apeladas tanto por la fiscalía como por la parte particular, ya que no se encuentra un sustento relacionado específicamente con el proceso realizado, en muchas ocasiones parecía que solo hacen copia y pega de ciertas partes y presentan la resolución de esa forma.	- solo están rellenas de jurisprudencia y muy poco de análisis - no se encuentra un sustento	- RJPA -NS
	3	Considero que los jueces no redactar de una forma correcta como lo plantea la constitución por el motivo que no tienen el suficiente conocimiento y tiempo para realizarlos. La mayoría de los jueces aún tiene esa regla del código de procedimientos penales de 1940, la cual era transcribir todo los hechos tal y como estaba narrado la investigación pero sin ningún análisis, es decir los jueces sólo siguen copiando y pegando pero no se detienen momento en revisar que es lo que pueda poner o quitar en esa resolución, no quiero decir que este mal sus decisiones lo que yo señalo es que le falta motivarlas, siempre apoyándose en libros de derecho o jurisprudencia resaltante para cada proceso.	- no tienen el suficiente conocimiento y tiempo para realizarlos - le falta motivarlas	-NSCYT -FM
	4	Es el daño que revise la parte agraviada en el ámbito material o económico por parte de la persona que realiza la acción delictiva, es decir, el delincuente, siendo que tiene que ser reparado, a veces en la fiscalía dependiendo del delito y otras veces en la vía judicial por los jueces al momento que resuelven cuánto es lo que le corresponde a la parte agraviada por haber recibido el daño.	- daño que revise la parte agraviada en el ámbito material o económico	-DAMOE
	5	El daño patrimonial está relacionado con el aspecto material por lo que está compuesto por el daño emergente y lucro cesante tal como lo como lo sabemos de la doctrina así como de los tratados de derecho penal que estudiamos en la universidad.	- daño emergente y lucro cesante	DELC
	6	Por los procesos que llevo en esta jurisdicción y las sentencias que podía ver, diría que no motivan este extremo, los jueces suelen señalar los artículos pertinentes relacionados a la reparación que viene a ser los artículos 92° y siguientes del código penal para luego colocar unas líneas tratando de vincularlo con el proceso y finalizan señalando el monto de reparación que tiene que recibir la parte agraviada, en conclusión no lo motivan en ningún parte de la resolución.	- suelen señalar los artículos - no lo motivan en ningún parte de la resolución.	-SA -NM

	7	No tengo conocimiento y creo que tampoco exista una norma o reglamento que señale como deben ser reparados los daños extrapatrimoniales ni tampoco los patrimoniales, es decir, todos tenemos sabemos estos daños están compuestos por el daño emergente, lucro cesante, daño moral y el daño a la persona, pero no tenemos conocimiento de cómo deben ser reparados estos, no creo que el criterio del juez sea suficiente para que pueda indicarnos un monto de reparación y con ello se soluciones el tema de los daños al agraviado, es más, a veces hasta las mismas personas ya que no quieren llevar un proceso judicial porque le es más costoso y si lo hacen ya es con intención de ver que se condenado el delincuente que obtener un reparación justa.	<ul style="list-style-type: none"> - tampoco exista una norma o reglamento - no tenemos conocimiento de cómo deben ser reparados - no creo que el criterio del juez sea suficiente 	-NN -NC -SJ
	8	Considero que sí, los jueces realizan el mayor esfuerzo posible por tratar de entregar una reparación civil adecuada a los agraviados pero ellos no son especialistas en la materia, sobre lesiones o traumas que se puede causar a una persona después de haberse cometido un delito, es cierto casos dan cantidades altas de reparación pero aun así no son sustentadas dando con ello que la parte sentenciada apele con la finalidad de reducir el pago que ciertos casos se le da la razón ya que no hay sustento alguno por parte del juez que justifique por qué otorgó tal cantidad de dinero, por lo que debería existir una norma o reglamento que regule el tema de los montos a otorgar por reparación civil.	<ul style="list-style-type: none"> - no hay sustento alguno por parte del juez que justifique por qué otorgó tal cantidad de dinero, - debería existir una norma o reglamento que regule el tema de los montos 	-SJOD -DENR
	9	Por lo que indique no, ya que los jueces no son peritos o especialistas en lesiones, por lo que el ver un certificado médico que señale tal cantidad de día que puede causar una lesión, ello quizás sólo interpreten la cantidad de días pero no todo lo que pueda existir detrás de esa lesión, como las medicinas, terapias, traumas psicológicos, en general, los jueces deberían dejar de lado no de forma total a los especialista ello para que puedan brindar su conocimiento con la finalidad de por crear una tabla o base a seguir para tratar de poder unificar criterios sobre los montos de la reparación civil a otorgar sobre cierto delitos y no dejar de lado a los agraviados que sufren las consecuencias de los delitos.	<ul style="list-style-type: none"> - no son peritos o especialistas en lesiones - los jueces deberían dejar de lado no de forma total a los especialista - crear una tabla o base 	-NSPOE -JDAE -CTOB
	10	Las lesiones que se causan en el daño extrapatrimonial están relacionadas a la moral y a persona por lo que se debería de tratar de recolectar la mayor cantidad de pruebas sobre los daños que se le causó al agraviado en ese extremo, buscando documentación referente a terapias o charlas, asistencia médica, visitas a psicólogo	<ul style="list-style-type: none"> - los daños que se le causó al agraviado 	-DCA -DPPI

		o entre otras relacionado con el daño extrapatrimonial, porque no solo con dinero se repara la salud de la persona sino también tratando de reconfortar su paz interior, por lo que los jueces deberían buscar expertos en daños psicológicos o problemas internos de las personas.	- en daños psicológicos o problemas internos de las personas.	
	11	Considero que sí, los jueces siempre tienen presente los hechos relacionados con el delito así como de la tipificación que utilizan los fiscales para iniciar con la investigación, asimismo deben tenerlos en cuenta porque con ello resuelven los conflictos, no solo de normas ni de jurisprudencia se puede hacer una resolución pero lo jueces es esos extremos que llegan a excederse, ya que no motivan sus resoluciones referente a los hechos solo colocan los mismos hechos uno detrás de otro pero no explican cómo debería entender que se llegó a tal conclusión y junto ello busca la forma más de salir del problema colocando doctrina o jurisprudencia que se vincule al tema que están resolviendo en ese momento.	- los jueces siempre tienen presente los hechos relacionados con el delito	-JTPLH
	12	Sí estoy de acuerdo pero no debería excederse de colocarlos en las resoluciones judiciales, la doctrina y la jurisprudencia están para respaldar o tratar de dilucidar algunos problemas que pueden existir al momento de tratar de resolver casos complejos o de cierta cantidad de envergadura, sin embargo se ven en la resoluciones una gran cantidad de citas que en vez de darnos a entender sobre el caso lo complica un poco más para la lectura, siempre es necesario respaldarse de estos pero no de manera excesiva.	- estoy de acuerdo pero no debería excederse de colocarlos - están para respaldar o tratar de dilucidar algunos problemas	-NE -ROTDAP
	13	Considero que no, las resoluciones o sentencias brindadas por los jueces de Los Olivos no argumentan este extremo, primero porque no especifican que es lo que están reparando o resarcando cuando se refieren a la reparación civil en sus sentencias, solo colocan el monto dinero o en ciertos casos señalan que guarda relación con los daños ocasionados y que con ello está conforme la indemnización al agraviado, y por otro lado si hablamos de los daños extrapatrimoniales es un tema que no es tocado en la sentencias y si llegan a hacerlo lo indican de manera general, es decir, que los jueces no argumentan este extremo de los daños extrapatrimoniales.	-Considero que no -no argumentan -no especifican que es lo que están reparando	
	14	no creo que exista una interpretación como lo señale anteriormente, el daño moral está relacionado con el daño extrapatrimonial, si bien es cierto que hay jurisprudencias o doctrina en materia civil que trata o intenta de explicar que es el		

		daño extrapatrimonial o debería repararse, los jueces en materia penal, por lo que he visto, no lo toman en cuenta, no tratan de unificar criterios o buscar criterios para que pueda existir una interpretación o motivación correcta sobre el daño moral que es importante al momento de resarcir los daños, ya que desde mi punto de vista es un tema delicado por las consecuencias mentales que pueda traer a la víctima como consecuencia del delito.	-No -no tratan de unificar criterios	
	15	No creo que exista, por una sencilla razón, aunque no parezca tan sencillo, al hablar de redacción por lo que entiendo tiene que estar plasmado en algún lugar, en este caso en una resolución o sentencia, pero como lo señale este extremo del daño extrapatrimonial, así como de forma general la reparación no son correctamente motivados, no podemos hablar de redacción clara o correcta si no es tocado en ninguna parte en la sentencia, este tema de la reparación civil parece un tema sencillo pero por lo que se ve de la experiencia es no tocado con la delicadeza respectiva.	-No creo que exista -no son correctamente motivados	
	16	Desde mi punto de vista diría que no, sería de mucha utilidad que pueda aplicarse norma con contenido similar o pueda apoyarse de ellas para poder brindar una mejor resolución sobre el tema de los daños extrapatrimoniales y más aún sobre la reparación civil, que como lo señalé es tu tema delicado y poco tomado de lado por los jueces al momento de motivar sus resoluciones judiciales, por lo que en modo de conclusión debería tenerse presente o si no lo hay crearse alguna forma de poner guarnos o calcular la reparación que debería hacerse a una persona, no solo del aspecto físico sino también y creo que también importante el aspecto psicológico.	-diría que no -sería de mucha utilidad que pueda aplicarse norma con contenido similar	
ABOGADO 4	1	La motivación de la resoluciones judiciales está regulado en la Constitucional en su artículo 139 inciso 5, por lo que debemos entenderla como un derecho fundamental que tiene toda persona que está inmerso en litigio procesal que sus sentencias o resoluciones se encuentre debidamente motivadas por los jueces, ya que así lo indica la norma y a la vez es un deber del juez de acatar lo que señala la Constitución, por lo que la opinión subjetiva del juez debe ser dejado de lado en gran parte de la resolución y motivar buscando justicia para ambas partes.	-derecho fundamental -deber del juez - opinión subjetiva del juez debe ser dejado de lado -justicia para la partes	-DF -DJ -SJ -JPP
	2	Referirnos a la motivación de las resoluciones de por sí es subjetivo, lo digo porque lo vemos de las resoluciones judiciales son transcripciones de los hechos así como de las normas del código penal, pero no vemos en la mayoría de los casos argumentos sólidos que vayan de la mano con los hechos sucedidos, desde mi parecer faltaría un	-subjetivo -no hay argumento sólido	-S -NAS -FC

		poco más de capacitación en los jueces sobre cómo debe motivarse una resolución ya que si bien es cierto que narran los hechos pero no motivan en ciertos casos las penas a dar o la reparación civil a otorgar, por lo que están en constante evaluación y observación por parte de sus entidades.	-falta capacitación	
	3	Bueno, como lo señalé lo jueces redactar sus resoluciones con finalidad de llegar a una conclusión pero está debe desprenderse de los hechos narrados o acontecidos, sería más un tema académico que personal, ya que quizás los jueces crean que sus resoluciones o su forma de redactar sea la correcta, pero lo que uno logra ver en estar resoluciones no plasma ello, deberían apoyarse también la doctrina para poder encontrar un poco más de respaldo pero sin excederse de ello porque a veces vez resoluciones de 10 o 20 páginas que solo está copia y pegado de lo señalo por el fiscal y de ciertos artículos pero no encuentras el aporte brindado por el juez.	-tema académico -apoyo en doctrina -no aporte del juez	-TA -AD -NAJ
	4	Es la lesión que sufre el agraviado o víctima al momento que se le comete un delito, por lo que puede afectar tanto su actividad física como mental, pero si nos referimos al daño patrimonial no relacionados más a lo físico y material porque debe ser restituido o indemnizado por la parte que será sentenciada o la que cometió el delito.	-lesión que sufre el agraviado -relacionado al daño físico	-LSA -RDF
	5	El daño patrimonial está compuesto por el daño emergente y lucro cesante, vinculados a la pérdida que puede tener el agraviado al momento que se le comete el delito así como a lo que pierde durante todo el tiempo que le vaya a durar la lesión o recuperar lo que perdió por el delito.	-daño emergente y lucro cesante	-DELC
	6	Yo creo que no, ya que al momento que vemos el tema del daño patrimonial que se encuentra subsumido en el punto de la reparación civil en una resolución podemos deducir que no especifican que daños están siendo lesiones, siendo un error garrafal por parte los jueces hacer ello, ya que cuando una revisa las resoluciones uno puede ver que solo se señala que se encuentra de manera proporcional a los daños causados al agraviado y nada más por lo que es claro que no motivan la reparación civil y por ende muchos menos el tema de los daños patrimoniales.	-no se especifican los daños -no se motiva	-NED -NM

	7	El código penal señala o regula los artículos vinculados a la reparación civil y su forma de obtener ello en el proceso por parte de la fiscalía o como actor civil, sin embargo solo eso dice el código, no precisa y explica cómo debe ser reparados los daños patrimoniales o extrapatrimoniales por el juzgador, siendo que se le da la libertad o como lo dicen ellos por la máxima de la experiencia ellos se encuentran capacitados para resolver los problemas de la reparación civil o los daños a reparar a través de su opinión, por lo que el código u otra norma o reglamento no señala como deben ser reparados los daños y sólo es criterio del juez.	- no precisa y explica cómo debe ser reparados los daños patrimoniales o extrapatrimoniales - máxima de la experiencia	-NPCR -ME
	8	Considero que sí, los jueces no están capacitados para evaluar los daños que se le causa a una persona, no podemos seguir creyendo que el juez es el que sabe de todo y todo lo puede resolver, a personas especialistas en tema de daños o peritos conocedores de esta materia que podrían brindar su conocimiento con la finalidad de resolver de la forma más justa para la víctima, asimismo podrían convocarse a estas persona para crear un reglamento a seguir, como se viene realizando en el ámbito laboral o en delitos de estado de conducción de ebriedad, ya que debemos tener en cuenta que no solo son lesiones física o bienes dañados en el agraviado también es y de forma muy importante el daño psicológico que se le puede causar a una persona, tiene ello que analizarse por personas capacitadas que deben brindar una mejor conclusión que un juez en ciertos casos que solo lee un certificado médico legal y con ello saca sus conclusiones.	-si - los jueces no están capacitados para evaluar los daños - peritos conocedores de esta materia que podrían brindar su conocimiento	-SI -JNC -PBC
	9	Por lo que señale no, o sea no sólo deben basarse en su criterio, deben buscar apoyo de personas que conozcan digamos de medicina y/o psicología, el daño extrapatrimonial está vinculado con el daño moral y de la persona, son temas muy subjetivos que deben revisados por personas que han estudiado para ello que conocen del tema, porque la única persona perjudicada sería la parte agraviada, ya que no se le estaría brindando la protección necesaria en este tipos de casos, ya que ser parte en la comisión de un delito como parte a la cual perjudican también puede traer problemas psicológicos más adelante o en el transcurrir del proceso.	-No - buscar apoyo de personas que conozcan digamos de medicina y/o psicología	-NO -BAMP
	10	Los criterios que deben tenerse presente en el daño extrapatrimonial son el daño moral y el personal, porque a raíz de estos pueden resultar los problemas psicológicos en los agraviados, por lo que los jueces al momento de resolver sobre este extremo deberían estar respaldos de personas con conocimiento en estos temas como peritos, psicólogos o médicos especialistas, con la finalidad de que la víctima puede afrontar los problemas que obtener como consecuencia de la comisión de un delito, tiene que existir un buen respaldo a los agraviados porque en muchos casos es más importante la pena que la reparación civil a la víctima.	-Daño moral y el personal -problemas psicológicos -peritos, psicólogos, médicos	-DMYP -PP -PPM

	11	Considero que si los toman en cuenta, los hechos si son narrados de forma coherente en la resoluciones judiciales, indican la hora de los hechos así como el día y donde se realizó y quién lo realizó, asimismo de acuerdo a la normas jurídicas también motivan, explican las normas que utilizan la relación con el delito y la pena a tratar o imponer pero lo que si falla es el tema de la reparación civil que en la mayoría de los casos se realiza de forma general sin indicar que es lo que se repara o que se buscar solucionar con ello, por lo que pediría un poco más de esfuerzo en ese extremo de una resolución judicial.	-si toman en cuenta	-SI
	12	Si estoy de acuerdo, es la forma correcta de respaldar sus decisiones en las resoluciones judiciales que expiden, por lo que si deben usadas por los magistrados, siempre teniendo presente que no deberían excederse con ella al momento de colocarlas ya que lo que trata es de conocer el criterio del juez y como resolvió dicho caso, no leer artículos o jurisprudencias en cantidad. Los hechos y la conclusión deben ser resueltos por los jueces apoyados de la doctrina y de la jurisprudencia.	-Si -no deberían excederse -apoyo de la doctrina y la jurisprudencia	-SI -NDE -ADJ
	13	No, todavía existe problemas al momento de argumentar los daños en general es decir el patrimonial como extrapatrimonial en la reparación civil, ya que los jueces en sus resoluciones solo lo señalan de manera general siendo un gran problema para los agraviados, no en el sentido que no lo entiendan sino desde el punto de vista que se sienten desprotegidos por el Estado, ya que no se encuentran conformes con la justicia porque se le otorga en ciertos casos un monto irrisorio y con ello tienen que pagar sus tratamientos tanto físico como psicológico	-No -Señalan de manera general	
	14	El daño moral es un tema delicado y a vez desde el ámbito de las personas es subjetivo, siendo que para poder evaluar ese daño deberían intervenir expertos en la materia, siendo esta mi idea diría que no, ya que son los mismos jueces los que resuelven estos problemas, y en la mayoría de las veces ni siquiera es señalado este tema en una sentencia, por lo que no debería quedar en opinión de los jueces este tema tan delicado	-No -No debe quedar en opinión de los jueces	
	15	Desde de mi punto de vista no, el tema del daño extrapatrimonial es un tema delicado, esto lo digo, porque está vinculado tanto al daño de la persona y al daño moral, ahora si vemos algunas sentencias lograremos ver que los jueces no redactan e incluso no motivan este extremo, siendo con ello que no se podría decir que existe una motivación cuando no se toca el tema, hay un gran problema que resolver respecto a ello.	-No -No redactan ni motivan -No se toca el tema	

	16	Existe normas no de materia penal que tratan de regular este tema, están en materia de accidentes en vehículo o de trabajo, que de alguna u otra forma tienen tablas de montos que pueden materia de indemnización, pero ya en tema penal que sepa no, en las sentencia quizás se hable de concepto o como puede definirse hasta mucho que puede contener estos daños pero de ahí a que haya una tabla de cómo podemos obtener ciertos montos o regular esto no, debía haber claro cuando solo el estado lo sabrá.	-No -Normas no penales -solo conceptos	
--	----	--	--	--

Tabla 3: Matriz de triangulación de fiscales

PREGUNTA	PARTICIPANTES			
	FISCAL 1	FISCAL 2	FISCAL 3	INTERPRETACION DE FISCALES
1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	-derecho fundamental -las resoluciones no deben estar dadas por un simple capricho u opinión del juez.	-fundamentar o argumentar los aspectos fácticos y jurídicos que sustentan la decisión del juez - un elemento importante del debido proceso	-deber jurídico del juez - no debiendo entrar en contradicción los párrafos o argumentos que desea plasmar en su resolución	- derecho fundamental - argumenta los aspectos fácticos y jurídicos de manera objetiva - No debe hallarse contradicciones entre ellos.
2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	- es un tema complicado - se debe de entender que no - criterio utilizado por los jueces es muy subjetivo	- sí, - los jueces cometen errores al momento de motivar, pero se debe de entender que la motivación es algo subjetivo - se encuentra respaldado por la doctrina, jurisprudencia o acuerdos plenarios	-No en todos los caso - no lo realizan en forma clara - no exponen ni sus fundamentos o por qué toman esa decisión y cuál es el sustento que apoya ello	- la motivación es de manera subjetiva. - no indican por qué se tomó esa decisión - en ciertas oportunidades respaldo de la jurisprudencia o acuerdo plenarios
3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	- es un tema ya más académico que práctico	- faltaría un poco más de precisión	- falta de responsabilidad - conocimiento que tiene de redactar	- es un tema académico - falta de conocimiento al motivar una resolución.
4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?	- daño sufrido por el agraviado	- daño que recibe el agraviado como consecuencia del delito	- Es el daño evaluado por el juez que sufre el agraviado como consecuencia del delito	- el daño sufrido por el agraviado como consecuencia del delito
5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	- el daño emergente y lucro cesante	-daño emergente y lucro cesante, siendo el daño emergente el daño que fue realizado al momento que se cometió el delito y el lucro cesante son los gastos que se tienen a futuro como consecuencia del daño	- daño emergente - lucro cesante	- daño emergente y lucro cesante

6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	<ul style="list-style-type: none"> - no - copiar y pegar un artículo del código - idea sin base o fundamento alguno 	<ul style="list-style-type: none"> - si - lo hacen de maneja subjetiva apoyado la jurisprudencia y la doctrina 	<ul style="list-style-type: none"> - No - sólo precisan el monto que debe recibir la persona - colocan algunas citas de libros o jurisprudencia que señala que cosa es la reparación civil 	<ul style="list-style-type: none"> -no - su idea o supuesta motivación no tiene fundamento alguno -colocar citas o doctrina no es motivar.
7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	<ul style="list-style-type: none"> - no hay alguna norma que señale como realizar - los jueces pueden aplicar su criterio 	<ul style="list-style-type: none"> - no conozco alguna norma o ley - la subjetividad 	<ul style="list-style-type: none"> - deben ser reparados a través de una indemnización a favor del agraviado - no indica cómo deben ser reparados - calculado por los mismos jueces de manera subjetiva o a criterio de ellos 	<ul style="list-style-type: none"> - no existe alguna norma que explique cómo debe ser reparado el daño extrapatrimonial. -los jueces aplican su criterio.
8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	<ul style="list-style-type: none"> - si - debería existir quizás un reglamento a seguir de como poder sacar los cálculos o tratar de equipar las lesiones o traumas que se pudieron causar 	<ul style="list-style-type: none"> - no - se estaría restringiendo el criterio del juez - se volvería muy objetivo 	<ul style="list-style-type: none"> - Sí, - existir un reglamento de como como entender y calcular las lesiones 	<ul style="list-style-type: none"> -si - reglamento que señale como se debe de calcular los daños y los traumas del proceso.
9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	<ul style="list-style-type: none"> - no - no sabemos que trauma puede tener el agraviado 	<ul style="list-style-type: none"> - sí - si siguen usando su criterio podrán analizar mejor los hechos y las consecuencias que se pueden producir de estos - también comparto la idea de que si deberían existir alguna forma de regular los daños extrapatrimoniales 	<ul style="list-style-type: none"> - No de forma total sino que debería seguir un reglamento y luego de ello interpretarla - respaldo médico o de algún especialista 	<ul style="list-style-type: none"> -no - los jueces no tienen conocimiento de las lesiones que se produjeron en el delito. -el juez no es perito.
10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	<ul style="list-style-type: none"> - los daños psicológicos - terapias o charlas - tablas o reglamentos que indiquen la forma en la que podría ser resarcido la agraviada o víctima 	<ul style="list-style-type: none"> - el daño moral y el personal - quizás aplicando fórmulas o tabla en las cuales puedan ser mediables por médicos o peritos especializados 	<ul style="list-style-type: none"> - documentos que acrediten la lesión que tiene el agraviado - daños morales o psicológicos 	<ul style="list-style-type: none"> - los daños psicológicos terapias, charlas. -tablas o reglamentos que indiquen la forma en la que podría ser resarcido la agraviada o víctima
11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	<ul style="list-style-type: none"> - si 	<ul style="list-style-type: none"> -80% - motivar sus sentencias con algunas jurisprudencias o doctrina 	<ul style="list-style-type: none"> - En muchas ocasiones no - colocan los hechos vinculados al proceso pero no los interrelacionan 	<ul style="list-style-type: none"> -algunos jueces lo realizan apoyándose en la jurisprudencia y doctrina


12.- Está de acuerdo que ¿al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales? 	Si estoy de acuerdo, le da más respaldo a una resolución judicial al momento que el juez la presenta su resolución - respaldo a nuestras decisiones	- Claro - respaldo que pueden tener los jueces al momento de redactar sus resoluciones judiciales	- Sí - motivada con doctrina y jurisprudencia, respaldando con ello su resolución judicial	-Si, es un respaldo que tienen los jueces al momento de motivar sus resoluciones judiciales
13. ¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?	- no existe una correcta argumentación - no se detallada a que daños se refieren solo indican el monto que se tiene que pagar	- tendríamos que estar en la posición de un juez para poder evaluar ello	- no se argumenta de forma correcta - no se especifica que daños los que sufrió	- no existe un correcta argumentación -los jueces no detallan que daño sufrió la víctima - no indican porque daño se está dando la reparación civil
14. ¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?	- cada juez en este caso interpretará el daño moral como ellos crean pertinentes	-No creo que exista una interpretación de la norma - que se desconoce respecto a ello, de cómo puede ser cuantificado o como puede repararse ello	- no, - éste tendría que evaluar los problemas psicológicos que pueda tener el agraviado.	- no se interpreta de forma adecuada - cada juez interpreta como cree pertinente - no existe una cuantificación o fórmula a seguir. - El daño moral es dejado de lado por los jueces.
15. ¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?	- no - muy pocos jueces incluso podría decir ninguno detalla que daños está valorando al momento de realizar su resolución judicial en el extremo de la reparación civil	- No creo que exista - si no tiene claro como debe ser interpretado menos se puede tener una clara redacción al momento de referirse al daño extrapatrimonial	- No existe una clara redacción - no redactan sobre ese extremo porque imagino que no tienen conocimiento	- los jueces no detallan en sus resoluciones que daños están reparando - no toman en cuenta que daños pertenecen al daño extrapatrimonial - falta de conocimiento o preparación en ese aspecto
16. ¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?	- no, -no se ha creado alguna norma - la agraviada solo recibe la reparación civil o indemnización de acuerdo al criterio del juez	- no - hubiera una forma más adecuada de cómo realizar los cálculos o evaluar los daños	- no existe alguna norma - sería muy importante que existiera ello	- no hay norma que regule o contenido similar para aplicar -si la hubiera los jueces no la toman en cuenta - los jueces no toman en consideración los daños al agraviado -cada juez realiza la reparación civil del daño según su criterio.

Tabla 4: Matriz de triangulación de abogados

PREGUNTA	PARTICIPANTES				
	ABOGADO 1	ABOGADO 2	ABOGADO 3	ABOGADO 4	INTERPRETACIÓN DE ABOGADOS
1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	<ul style="list-style-type: none"> - es una garantía de orden constitucional - derecho fundamental - no debiendo entrar en contradicción los párrafos o argumentos que desea plasmar es su resolución 	<ul style="list-style-type: none"> - deber de juez - una resolución justa para ambas partes - no tiene que guiarse por su aspecto religioso o por su forma de pensar sobre ciertos casos o ciertas personas 	<ul style="list-style-type: none"> - deber que tiene todo juez - resolución justa para ambas partes - sin entrar en contradicción entre los hechos y la conclusión 	<ul style="list-style-type: none"> -derecho fundamental -deber del juez - opinión subjetiva del juez debe ser dejado de lado -justicia para la partes 	<ul style="list-style-type: none"> - garantía constitucional y deber que el juez debe aplicar -derecho fundamental - no debe tener contradicciones y ser justo para ambas partes. - el juez debe ser objetivo y no guiarse por sus opiniones
2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	<ul style="list-style-type: none"> - hay una carencia de motivación - una insuficiente motivación o aparente motivación 	<ul style="list-style-type: none"> - es un tema complicado - no motivan de la forma correcta 	<ul style="list-style-type: none"> - solo están rellenas de jurisprudencia y muy poco de análisis - no se encuentra un sustento 	<ul style="list-style-type: none"> -subjetivo -no hay argumento sólido -falta capacitación 	<ul style="list-style-type: none"> - en algunos casos existe carencia de motivación y en otros hay apariencia de motivación - no se motiva de forma correcta
3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	<ul style="list-style-type: none"> - desidia de los magistrados - el estado que no brinda capacitaciones 	<ul style="list-style-type: none"> - formación académica - carga procesal - redacción no compleja con palabra rebuscas 	<ul style="list-style-type: none"> - no tienen el suficiente conocimiento y tiempo para realizarlos - le falta motivarlas 	<ul style="list-style-type: none"> -tema académico -apoyo en doctrina -no aporte del juez 	<ul style="list-style-type: none"> - falta de capacitación académica por parte del Estado - excesiva carga procesal
4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?	<ul style="list-style-type: none"> - restitución o el pago del bien dañado así como la indemnización que se realiza a favor de la parte agraviada 	<ul style="list-style-type: none"> - daño que sufre el agraviado al momento que se comete un delito en su contra 	<ul style="list-style-type: none"> - daño que revise la parte agraviada en el ámbito material o económico 	<ul style="list-style-type: none"> -lesión que sufre el agraviado -relacionado al daño físico 	<ul style="list-style-type: none"> - el daño que sufre el agraviado al momento que se comete un delito en su contra

	- relacionado al pago en dinero				- se encuentra vinculado a la reparación civil
5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	- el daño emergente y el lucro cesante	- el daño emergente y lucro cesante	- daño emergente y lucro cesante	-daño emergente y lucro cesante	- daño emergente y lucro cesante
6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	- Muy pocas veces - la mayoría de las veces son genéricas - sólo encuentra dos a tres párrafos	- no - los jueces de una forma muy simple señalan que la reparación civil será tal cantidad - no se señala o explica cómo es que se llegó a ese conclusión - no existe un fundamento	- suelen señalar los artículos - no lo motivan en ningún parte de la resolución.	-no se especifican los daños -no se motiva	- los jueces en su mayoría solo lo señalan de forma genérica - no explican cómo se llegó a esa conclusión y porqué se otorga ese monto.
7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	- en los artículos 92° y 93° referente a la reparación civil. - no existe alguna reglamento	- momento no recuerdo o no haya ya que seguimos con el criterio que resuelva el juez	- tampoco exista una norma o reglamento - no tenemos conocimiento de cómo deben ser reparados - no creo que el criterio del juez sea suficiente	- no precisa y explica cómo debe ser reparados los daños patrimoniales o extrapatrimoniales - máxima de la experiencia	- no hay un reglamento que explique cómo reparar los daños - se sigue utilizando el criterio del juez.
8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	- no hay mucha información - no tenemos un reglamento	- si - solo indican los montos sin sustento alguno - debería existir algún reglamento o norma que señale que es lo que se debe de reparar	- no hay sustento alguno por parte del juez que justifique por qué otorgó tal cantidad de dinero, - debería existir una norma o reglamento que regule el tema de los montos	-si - los jueces no están capacitados para evaluar los daños - peritos conocedores de esta materia que podrían brindar su conocimiento	- debería existir algún reglamento que indique como se debe reparar los daños y cuál es la cantidad a pagar o forma de reparar éstos a través de la reparación civil.

9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?	- no - sin tener conocimiento de los daños que haya podido haber sufrido tanto en el aspecto físico como psicológico	- no - basarse en su criterio como si supieran tener conocimiento de medicina y psicología - deberían apoyarse en otro tipos de conocimiento o de especialista	- no son peritos o especialistas en lesiones - los jueces deberían dejar de lado no de forma total a los especialista - crear una tabla o base	-No - buscar apoyo de personas que conozcan digamos de medicina y/o psicología	- no debe seguir usando su criterio para los daños extrapatrimoniales. -no tiene conocimiento sobre los daños que puede haber sufrido el agraviado. - deben apoyarse en especialistas o peritos que sepan del tema.
10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	- daño moral y el daño a la persona	- los daños psicológicos	- los daños que se le causó al agraviado - en daños psicológicos o problemas internos de las personas.	-Daño moral y el personal -problemas psicológicos -peritos, psicólogos, médicos	- el daño moral relacionado al daño psicológico y el daño a la persona.
11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	- Sí, -toman en cuenta los fundamentos fáctico-jurídico	- si - no son motivadas o guardan relación en algunos casos	- los jueces siempre tienen presente los hechos relacionados con el delito	-si toman en cuenta	- si toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos de cada proceso. - en algunos casos no son motivados o no guardan relación.
12.- Está de acuerdo que ¿al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	- Es una necesidad y de esa forma lo prescribe la norma	- Si estoy de acuerdo - deben tener relación o estar vinculadas a la conclusión que llegó el juez	- estoy de acuerdo pero no debería excederse de colocarlos - están para respaldar o tratar de dilucidar los problemas	-Si -no deberían excederse -apoyo de la doctrina y la jurisprudencia	- si estoy de acuerdo, además lo prescribe la norma. -la doctrina o jurisprudencia relacionada debe guardar relación con el proceso.

13. ¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?	<ul style="list-style-type: none"> - el extremo de la reparación civil no lo hacen - los jueces debían de explicar o mejor dicho motivar y demostrar porque otorgan esa cantidad al agraviado 	<ul style="list-style-type: none"> - no - no se menciona en ningún momento el daño extrapatrimonial - lo jueces deberían argumentar mejor ese extremo. 	<ul style="list-style-type: none"> -Considero que no -no argumentan -no especifican que es lo que están reparando 	<ul style="list-style-type: none"> -No -Señalan de manera general 	<ul style="list-style-type: none"> - los jueces no motivan ese extremo de la sentencias. - deben señalar por qué se otorga dicha cantidad de dinero. - precisar que criterio o que daños tuvieron en cuenta.
14. ¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?	<ul style="list-style-type: none"> - no hay una definición exacta de cómo debe ser reparado ello - no tanto buscar un concepto sino que ver la forma de cómo repararlo sería lo más indicado. 	<ul style="list-style-type: none"> - no podemos hablar - porque no es nombrado al momento de fundamentar la reparación en la sentencia 	<ul style="list-style-type: none"> -No -no tratan de unificar criterios 	<ul style="list-style-type: none"> -No -No debe quedar en opinión de los jueces 	<ul style="list-style-type: none"> - no hay una definición o interpretación exacta del daño moral -al momento que es reparado tampoco se señala en que consiste o de que está formado. -no se menciona en la sentencia el daño moral.
15. ¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?	<ul style="list-style-type: none"> - No - no se menciona este extremo en la reparación civil 	<ul style="list-style-type: none"> -no se menciona en las resoluciones - jueces revisan los hechos y el daño que sufrió el agraviado y evaluaran si tiene que motivarse o no el daño moral, daños insignificantes 	<ul style="list-style-type: none"> -No creo que exista -no son correctamente motivados 	<ul style="list-style-type: none"> -No -No redactan ni motivan -No se toca el tema 	<ul style="list-style-type: none"> -no se menciona el daño extrapatrimonial en las sentencias en el extremo de la reparación civil. - los jueces deben considerar que son irrelevantes
16. ¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?	<ul style="list-style-type: none"> - no, - no he visto alguna resolución que señale o precise que se está otorgando algún monto en la reparación citando alguna ley o norma 	<ul style="list-style-type: none"> - en Perú no sé aplica - los jueces resuelven el tema de la reparación civil y más referente al daño extrapatrimonial de manera subjetiva, es decir, desde su criterio y su forma de ver los hechos 	<ul style="list-style-type: none"> -diría que no -sería de mucha utilidad que pueda aplicarse norma con contenido similar 	<ul style="list-style-type: none"> -No -Normas no penales -solo conceptos 	<ul style="list-style-type: none"> - en el Perú no se aplican normas con contenido similar. -los jueces aplican su criterio al momento de otorgar la reparación civil.

Tabla 5: Matriz de triangulación de sentencias

PREGUNTA	SENTENCIAS					RESULTADOS
	EXPEDIENTE N° 771-2019	EXPEDIENTE N° 633-2019	EXPEDIENTE N° 5316-2017	EXPEDIENTE N° 2080-2017	EXPEDIENTE N° 340-2011	
1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	No se señala en la sentencia el concepto de motivación o como debe realizarse	No se señala en la sentencia el concepto de motivación o como debe realizarse	No se señala en la sentencia el concepto de motivación o como debe realizarse	No se señala en la sentencia el concepto de motivación o como debe realizarse	No se señala en la sentencia el concepto de motivación o como debe realizarse	De la revisión de la sentencias no existe una definición de lo que es motivación.
2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	La sentencia revisada si se encuentra motivada en los hechos y normas a imponer pero no en el extremo de la reparación civil.	La sentencia revisada si se motivan los hechos pero en la aplicación de la pena efectiva el juzgado no señala el por qué, ya que no guarda relación con los hechos narrados.	La resolución revisada si se encuentra motivada tanto en los hechos como en las normas pero no en el extremo de la reparación civil ya se señala que es un acuerdo entre las partes.	La resolución revisada si motivan como sucedieron los hechos, así como la pena que se le va a imponer, pero no motivan porque se le otorga tal cantidad de la reparación civil.	La resolución revisada si se encuentra motivada en los hechos y las normas pero no en el extremo de la reparación civil ya que no se señala porque se otorga esa cantidad de dinero	Se motivan como sucedieron los hechos y las normas a utilizar, sin embargo la reparación civil carece de ello ya que no se detalla que daños son reparados.
3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	Tiene que motivarse toda la resolución, ya que no solo es motivar los hechos sino también la reparación civil	Se debe motivar toda la resolución no solo señalar que es lo que sucedió en imponer una pena.	Tiene que motivarse toda la resolución, ya que no solo es motivar los hechos sino también la pena y la reparación civil	Tiene que motivarse toda la resolución, ya que no solo es motivar los hechos sino también la reparación civil	Tiene que motivarse toda la resolución, ya que no solo es motivar los hechos sino también la pena y la reparación civil	La motivación de toda la resolución, ya que solo motivan los hechos pero no el extremo la reparación civil solo indicándolo de manera general.
4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?	La sentencia no señala que daños se están reparando, solo que es proporcional al daño sufrido en el agraviado	La sentencia solo menciona la palabra pero no dice que es ni cómo se repara, solo que proporcional al daño afectado.	La sentencia no señala que daños se están reparando, solo que es proporcional y es un acuerdo entre las partes	la resolución refiere a la integridad de la persona agraviada y los daños que pudo haber sufrido, sin embargo no indica cómo se está reparando ello ya que solo se le otorga una cantidad de dinero.	La sentencia no señala que daños se están reparando, solo que es proporcional al daño afectado por los sentenciados.	De la revisión de la sentencias no se explica que son los daños patrimoniales.

5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	La sentencia no señala que daños están siendo reparados al agraviado	No se señala que daños están siendo reparados	En la resolución no se señala que daños se están reparando	En la resolución no se señala que daños se están reparando, sólo se indica de manera general	En la resolución no se señala que daños se están reparando	Las resoluciones no señalan que daños están siendo reparados por lo que no se especifica que lo componen
6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	No está motivado este extremo, tampoco se sabe que daño están reparando	No está motivado este extremo en la sentencia, tampoco se sabe que daño están reparando	No está motivado este extremo en la sentencia, solo se precisa que es proporcional al daño causado.	No está motivado este extremo en la sentencia, si bien se señala de manera general, no se detalla la reparación a otorgar.	No está motivado este extremo, tampoco se sabe que daño están reparando	De las resoluciones revisadas no están motivadas porque solo es mencionado de forma general.
7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	No se logra percatar de la utilización de alguna norma que señale sobre cómo debe ser reparado los daños a la víctima	La palabra daño extrapatrimonial es señalado pero nada más relacionado a ello	No se logra percatar de la utilización de alguna norma que indique como reparar los daños.	No se logra percatar de la utilización de alguna norma que indique como reparar los daños, solo lo resuelven de forma general.	No se utiliza alguna norma que señale sobre cómo debe ser reparado los daños a la víctima, se indica que es proporcional al daño	No se logra percatar en las resoluciones de la utilización de alguna norma que indique como reparar los daños.
8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	De la revisión se evidencia que si debe existir un reglamento	Debería crearse alguna forma de regular o calcular los daños ocasionados.	Debería existir, se aceptan los acuerdos de las partes porque no hay base o fundamento para otorgar otra cantidad.	Debería crearse alguna forma de regular o calcular los daños ocasionados.	Debería crearse alguna forma de regular o calcular los daños ocasionados.	Debería crearse algún reglamento que señale de qué forma se pueden reparar o calcular los daños ocasionados.
9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer	No se señalan que daños reparan al agraviado.	No se lograr percatar que criterio o en que se basa el juez para reducir la	No se señaló que daños se reparan al agraviado con esa cantidad de dinero	No se señaló en la resolución que daños se reparan al	No se señalan que daños fueron resarcidos al agraviado.	No se lograr percatar que criterio o en que se basa el juez para sustentar la cantidad

como debe ser reparado los daños extrapatrimoniales realizados a la víctima?		cantidad solicitada por el actor civil		agraviado con esa cantidad de dinero		que otorga por el tema de la reparación civil
10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	No se señala que daños se están tomando en cuenta para otorgarle la cantidad de dinero al agraviado	No se señala de qué forma está reparando el daño moral creado en la agraviada	No se señala de qué forma se está reparando los daños extrapatrimoniales en el agraviado.	No se señala de qué forma está reparando el daño moral creado en la agraviada	No se señala de qué forma se está reparando los daños extrapatrimoniales en el agraviado.	No se precisa en las resoluciones que criterio deben utilizarle para poder fundamentar el extremo de los daños extrapatrimoniales.
11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	Tomando en cuenta los hechos facticos y jurídicos pero no lo relacionan de forma coherente con la reparación civil.	Si se tomaron en cuenta los hechos fácticos y jurídicos, sin embargo no motivo de forma precisa por qué impuso la pena privativa efectiva	Si se tomaron en cuenta los hechos fácticos y jurídicos, pero no se viene motivando la reparación civil, solo que es un acuerdo entre las partes.	Tomando en cuenta los hechos facticos y jurídicos pero no se viene motivando la reparación civil	Tomando en cuenta los hechos facticos y jurídicos pero no se viene motivando la reparación civil	Los jueces si toman en cuenta al momento de resolver sus resoluciones los hechos facticos y jurídicos pero no se viene motivando la reparación civil
12.- Está de acuerdo que ¿al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	De la revisión logramos percatarnos que los jueces si apoyan en ello para dar consistencia a su resolución.	Deberían apoyarse en ello y más en este caso porque no se motivó el porqué de la pena privativa de la libertad efectiva	El juez se apoya en ello para dar consistencia a su resolución en los hechos y normas pero no en la reparación civil.	El juez se apoya en ello para dar consistencia a su resolución en los hechos y normas pero no en la reparación civil.	Deberían apoyarse en ello y más en este caso porque no se motivó el porqué de ese monto de reparación civil.	Los jueces si utilizan la doctrina y la jurisprudencia en sus resoluciones, debían de manera precisa y no colocar mucho de ello.
13.- ¿Existe una correcta argumentación	No existe una correcta argumentación, ya	No, solo es mencionado pero ni siquiera se explica	No es mencionado, tampoco se explica	No existe una correcta argumentación, ya que solo es	No existe una correcta argumentación, ya	No existe una correcta argumentación de

referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?	que incluso ni es mencionado en la reparación civil.	cómo será reparado a la agraviada.	cómo será reparado al agraviado	mencionado de forma general pero se describe en la reparación civil.	que no es mencionado en la reparación civil.	daño extrapatrimonial ya que no es mencionado en la reparación civil.
14.- ¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?	No lo sabemos porque no es tocado en la reparación civil.	No lo sabemos porque no es tocado en la reparación civil.	No lo sabemos porque no es tocado en la reparación civil, ya que fue un acuerdo entre las partes	No lo sabemos porque no es tocado en la reparación civil.	No lo sabemos porque no es tocado en la reparación civil.	No es tocado en ninguna parte de la reparación civil el concepto de daño moral y como repararlo
15.- ¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?	No lo sabemos porque no es señalado en la reparación civil.	No lo sabemos porque solo es señalado ni tampoco se indica en la reparación civil.	No, porque no es mencionado en la resolución en el extremo de la reparación civil	No lo sabemos porque no es señalado en la reparación civil.	No se puede opinar de ello porque no es precisado en la resolución judicial.	No es tocado en ninguna parte de la reparación civil el concepto de daño extrapatrimonial ni tampoco como de ser reparado
16.- ¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?	Por la revisión no se logra percatar ello en la sentencia.	Por la revisión no se logra percatar ello en la resolución revisada.	Por la revisión no se logra percatar ello, ya que no se motivada la reparación civil.	Por la revisión no se logra percatar ello, ya que no se motivada la reparación civil.	Por la revisión no se logra percatar ello, ya que no se indicado en la reparación civil.	No se incluye ni se precisa en la reparación civil si se viene apoyándolo en alguna norma penal o extrapenal.

Tabla 6: Matriz de triangulación de participantes y sentencias

PREGUNTA	PARTICIPANTES			
	INTERPRETACIÓN DE FISCALES	INTERPRETACIÓN DE ABOGADOS	SENTENCIAS	RESULTADO ESPECÍFICO
1.- ¿Cómo define usted el concepto de motivación en el aspecto judicial?	<ul style="list-style-type: none"> - derecho fundamental -argumenta los aspectos fácticos y jurídicos de manera objetiva - No debe hallarse contradicciones entre ellos. 	<ul style="list-style-type: none"> - garantía constitucional y deber que el juez debe aplicar -derecho fundamental - no debe tener contradicciones y ser justo para ambas partes. - el juez debe ser objetivo y no guiarse por sus opiniones 	De la revisión de la sentencias no existe una definición de lo que es motivación.	- es un derecho fundamental que debe tener presente el juez al momento de redactar su resolución judicial con la finalidad de ser justo para ambas partes.
2.- ¿Considera Ud. que los jueces motivan de forma clara sus resoluciones judiciales?	<ul style="list-style-type: none"> - la motivación es de manera subjetiva. - no indican por qué se tomó esa decisión - en ciertas oportunidades respaldo de la jurisprudencia o acuerdo plenarios 	<ul style="list-style-type: none"> - en algunos casos existe carencia de motivación y en otros hay apariencia de motivación - no se motiva de forma correcta 	Se motivan como sucedieron los hechos y las normas a utilizar, sin embargo la reparación civil carece de ello ya que no se detalla que daños son reparados.	-los jueces motivan sus resoluciones de forma subjetiva, es decir, desde su punto vista, y en algunos casos realizan motivaciones aparentes, siendo que para respaldar ello se apoyan en la doctrina o acuerdos plenarios.
3.- Desde su punto de vista ¿Cuál cree que es el problema de los jueces al redactar una resolución?	<ul style="list-style-type: none"> - es un tema académico -falta de conocimiento al motivar una resolución. 	<ul style="list-style-type: none"> - falta de capacitación académica por parte del Estado - excesiva carga procesal 	-La motivación de toda la resolución, ya que solo motivan los hechos pero no el extremo la reparación civil solo indicándolo de manera general.	-la falta de capacitación de los jueces en el tema de motivación de resoluciones, así como la excesiva carga procesal en sus despachos no les permite analizar cada proceso.
4.- ¿Qué entiende por daño patrimonial?	<ul style="list-style-type: none"> - el daño sufrido por el agraviado como consecuencia del delito 	<ul style="list-style-type: none"> - el daño que sufre el agraviado al momento que se comete un delito en su contra - se encuentra vinculado a la reparación civil 	De la revisión de la sentencias no se explica que son los daños patrimoniales.	Es el daño material o patrimonial que recibe la parte agraviada como consecuencia de un delito cometido en su contra

5.- ¿Cuáles son los daños que componen el daño patrimonial?	-daño emergente y lucro cesante	- daño emergente y lucro cesante	Las resoluciones no señalan que daños están siendo reparados por lo que no se especifica que lo componen	-Es el daño emergente y el lucro cesante
6.- Al momento que los jueces tocan el tema de los daños patrimoniales en su sentencia, ¿Cree que motivan este extremo?	-no - su idea o supuesta motivación no tiene fundamento alguno -colocar citas o doctrina no es motivar.	-los jueces en su mayoría solo lo señalan de forma genérica - no explican cómo se llegó a esa conclusión y porqué se otorga ese monto.	De las resoluciones revisadas no están motivadas porque solo es mencionado de forma general.	-los jueces al momento de tocar el tema del daño patrimonial solo señalan de forma genérica cuál fue el daño así como el monto a recibir como reparación civil de este daño, por lo que con ello se entiende que los jueces no motivan este extremo
7.- Respecto al daño extrapatrimonial ¿conoce o tiene referencias de alguna norma que señale como pueden ser estas reparadas a la víctima?	- no existe alguna norma que explique cómo debe ser reparado el daño extrapatrimonial. -los jueces aplican su criterio.	- no hay un reglamento que explique cómo reparar los daños -se sigue utilizando el criterio del juez.	No se logra percatar en las resoluciones de la utilización de alguna norma que indique como reparar los daños.	-los jueces solo aplican su criterio al momento de querer reparar estos daños, ya que no se tiene alguna norma que señale como repararlos
8.- ¿Cree que debería existir una ley o reglamento que señale como deben ser evaluados los daños?	-si - reglamento que señale como se debe de calcular los daños y los traumas del proceso.	- debería existir algún reglamento que indique como se debe reparar los daños y cuál es la cantidad a pagar o forma de reparar éstos a través de la reparación civil.	Debería crearse algún reglamento que señale de qué forma se pueden reparar o calcular los daños ocasionados.	Sería una forma de apoyar al agraviado a superar los daños que pudieron adquirirse en el proceso tanto del aspecto físico como psicológico, por lo que debería existir un reglamento o norma que indique ello.
9.- ¿Cree que los jueces deben seguir usando su criterio para establecer los daños	-no - los jueces no tienen conocimiento de las lesiones que se produjeron en el delito.	- no debe seguir usando su criterio para los daños extrapatrimoniales. -no tiene conocimiento sobre los daños que puede haber sufrido el agraviado.	No se lograr percatar que criterio o en que se basa el juez para sustentar la cantidad que otorga por el tema de la reparación civil	Los jueces no son personas totalmente capacitadas para resolver este tipo de consecuencias que recae en la víctima, es decir, referente al daño moral y a la persona, por lo que deberían apoyarse en especialista o peritos

extrapatrimoniales realizados a la víctima?	-el juez no es perito.	- deben apoyarse en especialistas o peritos que sepan del tema.		que conocen más del tema, para así brindar una buena resolución que apoye a la víctima en su recuperación.
10.- Supongamos que fuera juez ¿Qué criterios debería tener en cuenta para motivar el extremo de los daños extrapatrimoniales?	- los daños psicológicos terapias, charlas. -tablas o reglamentos que indiquen la forma en la que podría ser resarcido la agraviada o víctima	- el daño moral relacionado al daño psicológico y el daño a la persona.	No se precisa en las resoluciones que criterio deben utilizarle para poder fundamentar el extremo de los daños extrapatrimoniales.	Debe tenerse presente el daño psicológico que se le causa al agraviado, siendo este diagnosticado por una persona especializada en el tema, ya que pueden existir traumas que los jueces no puedan percibirse a simple vista.
11.- Considera Usted, ¿Qué los jueces toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos para motivar las resoluciones judiciales?	-algunos jueces lo realizan apoyándose en la jurisprudencia y doctrina	- si toman en cuenta los hechos fácticos y jurídicos de cada proceso. - en algunos casos no son motivados o no guardan relación.	Los jueces si toman en cuenta al momento de resolver sus resoluciones los hechos facticos y jurídicos pero no se viene motivando la reparación civil	-si toman en cuenta tanto los hechos fácticos como jurídicos, pero lo plasman de manera general, sin darle algún fundamento o motivación que se necesita para que las partes puedan entenderlo.
12.- Está de acuerdo que ¿al momento de motivar se utilice la doctrina y jurisprudencia en las resoluciones judiciales?	-Si, es un respaldo que tienen los jueces al momento de motivar sus resoluciones judiciales	- si estoy de acuerdo, además lo prescribe la norma. -la doctrina o jurisprudencia relacionada debe guardar relación con el proceso.	Los jueces si utilizan la doctrina y la jurisprudencia en sus resoluciones, debían de manera precisa y no colocar mucho de ello.	La doctrina y jurisprudencia es de utilización necesaria para los jueces, ya que lo ley así lo señala, así como es un respaldo que tienen los jueces para poder motivar o argumentar mejor sus resoluciones judiciales y se de una mejor comprensión de estas, ya que son criterios que pueden tener similitud con sus procesos

Tabla 7: Matriz de triangulación de respuestas específicas

PREGUNTA ESPECÍFICA	PARTICIPANTES			
	INTERPRETACIÓN DE FISCALES	INTERPRETACIÓN DE ABOGADOS	SENTENCIAS	RESULTADO APROXIMATIVO
¿Existe una correcta argumentación referente al pago de la reparación civil por daño extrapatrimonial?	<ul style="list-style-type: none"> - no existe una correcta argumentación -los jueces no detallan que daño sufrió la víctima - no indican porque daño se está dando la reparación civil 	<ul style="list-style-type: none"> - los jueces no motivan ese extremo de la sentencias. - deben señalar por qué se otorga dicha cantidad de dinero. - precisar que criterio o que daños tuvieron en cuenta. 	No existe una correcta argumentación de daño extrapatrimonial ya que no es mencionado en la reparación civil.	No existe una correcta argumentación, ya que los jueces no especifican que daño se está reparando al momento que otorgan la reparación civil en sus resoluciones, por lo que no se sabe si está reparando el daño patrimonial o extrapatrimonial
¿Resulta adecuada la interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral?	<ul style="list-style-type: none"> - no se interpreta de forma adecuada - cada juez interpreta como cree pertinente - no existe una cuantificación o fórmula a seguir. - El daño moral es dejado de lado por los jueces. 	<ul style="list-style-type: none"> - no hay una definición o interpretación exacta del daño moral -al momento que es reparado tampoco se señala en que consiste o de que está formado. -no se menciona en la sentencia el daño moral. 	No es tocado en ninguna parte de la reparación civil el concepto de daño moral y como repararlo	-el concepto de daño moral es complicado de definir por lo que existen aún posiciones distintas si esta debe ser aplicada al momento de resolver el tema de la responsabilidad civil por lo que la interpretación se adecuada de acuerdo al proceso que se sigue.

<p>¿Existe una clara redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - los jueces no detallan en sus resoluciones que daños están reparando - no toman en cuenta que daños pertenecen al daño extrapatrimonial - falta de conocimiento o preparación en ese aspecto 	<ul style="list-style-type: none"> -no se menciona el daño extrapatrimonial en las sentencias en el extremo de la reparación civil. - los jueces deben considerar que son irrelevantes 	<p>No es tocado en ninguna parte de la reparación civil el concepto de daño extrapatrimonial ni tampoco como de ser reparado</p>	<p>Los jueces al momento de referirse a la reparación civil no señalan que daño se está reparando por lo que no existe una debida motivación de este extremo, entendiéndose que la redacción no es clara para resolver este punto de la reparación.</p>
<p>¿Existe la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - no hay norma que regule o con contenido similar que puede ser aplicada -si la hubiera los jueces no la toman en cuenta - los jueces no toman en consideración los daños al agraviado -cada juez realiza la reparación civil del daño según su criterio. 	<ul style="list-style-type: none"> - en el Perú no se aplican normas con contenido similar. -los jueces aplican su criterio al momento de otorgar la reparación civil. 	<p>No se incluye ni se precisa en la reparación civil si se viene apoyándolo en alguna norma penal o extrapenal.</p>	<p>Los juzgados penales no tienen presente la aplicación de alguna norma con contenida similar ya que no se indican ni se cita en ninguna parte de la resolución si están relacionado el tema de la reparación civil con alguna norma extrapenal que se encuentre identificada con la reparación de los daños a los agraviados, siendo de ello que los jueces siguen aplicando su criterio para reparar los daños patrimoniales y extrapatrimoniales.</p>

Tabla 8: Matriz de triangulación de resultados

OBJETIVO ESPECÍFICO	RESULTADO ESPECÍFICO	RESULTADO APROXIMATIVO	RESULTADO ESPECÍFICO FINAL
Analizar la existencia de una correcta argumentación al momento de referirse al concepto de daño extrapatrimonial	<p>1.- Es un derecho fundamental que debe tener presente el juez al momento de redactar su resolución judicial con la finalidad de ser justo para ambas partes.</p> <p>2.- los jueces motivan sus resoluciones de forma subjetiva, es decir, desde su punto vista, y en algunos casos realizan motivaciones aparentes, siendo que para respaldar ello se apoyan en la doctrina o acuerdos plenarios.</p> <p>3.- La falta de capacitación de los jueces en el tema de motivación de resoluciones, así como la excesiva carga procesal en sus despachos no les permite analizar cada proceso.</p> <p>11.- Si toman en cuenta tanto los hechos fácticos como jurídicos, pero lo plasman de manera general, sin darle algún fundamento o motivación que se necesita para que las partes puedan entenderlo.</p>	No existe una correcta argumentación, ya que los jueces no especifican que daño se está reparando al momento que otorgan la reparación civil en sus resoluciones, por lo que no se sabe si está reparando el daño patrimonial o extrapatrimonial	Al referirnos sobre la argumentación debemos tener en cuenta que es un derecho fundamental que toda persona tiene y debe tener presente el juez al momento de emitir una resolución, esto va de la mano con el deber que tiene el juez de motivar su resolución judicial. Del análisis de las entrevistas se pudo encontrar tres factores, siendo el primero la falta capacitación de los jueces respecto a la reparación civil, el segundo el criterio personal que tiene el juez para resolver con su opinión la indemnización del agraviado y por último la falta de iniciativa de los jueces de resolver los problemas con otras ramas del derecho diferentes a lo penal
Definir la adecuada interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral	8.- Sería una forma de apoyar al agraviado a superar los daños que pudieron adquirirse en el proceso tanto del aspecto físico como psicológico, por lo que debería	El concepto de daño moral es complicado de definir por lo que existen aún posiciones distintas, si ésta debe ser aplicada al momento de	El tratar de definir el concepto de daño moral es un tema complicado ya que no existe uniformidad de criterios en el derecho, asimismo debemos entender que aún existen posiciones que señalan que el daño moral no

	<p>existir un reglamento o norma que indique ello.</p> <p>12.- La doctrina y jurisprudencia es de utilización necesaria para los jueces, ya que la ley así lo señala, así como es un respaldo que tienen los jueces para poder motivar o argumentar mejor sus resoluciones judiciales y se de una mejor comprensión de estas, ya que son criterios que pueden tener similitud con sus procesos</p>	<p>resolver el tema de la responsabilidad civil, por lo que la interpretación se adecuada de acuerdo al proceso que se sigue.</p>	<p>debería ser reparado ya que solo depende de la voluntad de la persona en recuperase, siendo la otra posición que tiene más seguidores que señala que si debe ser resarcido ya que es una lesión que produce como consecuencia del delito, por lo que los jueces tratan de resolver este problema apoyándose en la doctrina y/o jurisprudencia para de resolver de forma justa lo referente al daño moral.</p>
<p>Analizar la redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial</p>	<p>4.- Es el daño material o patrimonial que recibe la parte agraviada como consecuencia de un delito cometido en su contra</p> <p>5.- Es el daño emergente y el lucro cesante</p> <p>6.- los jueces al momento de tocar el tema del daño patrimonial solo señalan de forma genérica cuál fue el daño así como el monto a recibir como reparación civil de este daño, por lo que con ello se entiende que los jueces no motivan este extremo</p>	<p>Los jueces al momento de referirse a la reparación civil no señalan que daño se está reparando por lo que no existe una debida motivación de este extremo, entendiéndose que la redacción no es clara para resolver este punto de la reparación.</p>	<p>La intención de querer encontrar un análisis sobre cómo se redacta la indemnización del daño patrimonial como del extrapatrimonial no fue tanto productivo ya que tanto de las opiniones como de la revisión de las sentencias se pudo verificar que no se motiva y que solo se señala de manera general estos puntos, por lo que solo los jueces saben que criterios o razonamientos utilizan para redactar o explicar este extremo.</p>

<p>Establecer la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado</p>	<p>7.- -los jueces solo aplican su criterio al momento de querer reparar estos daños, ya que no se tiene alguna norma que señale como repararlos.</p> <p>9.- Los jueces no son personas totalmente capacitadas para resolver este tipo de consecuencias que recae en la víctima, es decir, referente al daño moral y a la persona, por lo que deberían apoyarse en especialista o peritos que conocen más del tema, para así brindar una buena resolución que apoye a la víctima en su recuperación</p> <p>10.- Debe tenerse presente el daño psicológico que se le causa al agraviado, siendo este diagnosticado por una persona especializada en el tema, ya que pueden existir traumas que los jueces no puedan percatare a simple vista.</p>	<p>Los juzgados penales no tienen presente la aplicación de alguna norma con contenida similar ya que no se indican ni se cita en ninguna parte de la resolución si están relacionado el tema de la reparación civil con alguna norma extrapenal que se encuentre identificada con la reparación de los daños a los agraviados, siendo de ello que los jueces siguen aplicando su criterio para reparar los daños patrimoniales y extrapatrimoniales.</p>	<p>Debe tenerse presente en el derecho penal la aplicación de normas con contenido similar ya que hay algunos aspectos que no están señalados en el Código Penal y debe reforzarse en ello con aplicación de otras materias, sin embargo si no se llegase hacer ello, se debería crear un reglamento en el cual se especifique la forma de poder reparar los daños a los agraviados, este reglamento tendría que ser creado por personas capacitadas y especialistas en la materia de daños, con finalidad de poder resolver lo más justo a favor de las víctimas que son las personas que más sufre por la consecuencia de un delito cometido en su contra.</p>
<p>RESULTADO GENERAL: La debida motivación es un tema relevante en estos tiempos, es un derecho que debe tenerse presente en cualquier resolución por más simple que parezca, la motivación está relacionada con una clara y correcta argumentación, cuya finalidad es que no sólo sea entendido por personas que conozcan de leyes sino también por las personas que están inmersas en el proceso, por lo que el juez no debe olvidar este derecho fundamental en sus resoluciones. Teniendo este punto presente, ya al referirnos en sí a la reparación civil, nos damos con el asombro que no se aplica la motivación al momento de reparar los daños, por lo que al tratar de resolver sobre el impacto de una buena resolución, es decir que se encuentre correctamente motivada, nos damos con la sorpresa que no se realiza ello, que existe una carencia de formación académica en este aspecto, esto vinculado a la falta de objetividad por parte de los jueces al momento de resolver, aunando a ello la falta de un reglamento o normas que regulen la forma correcta de reparar o indemnizar a una persona por el delito que fue realizado en su contra, entonces se debe entender que existe un impacto negativo a la motivación de resoluciones respecto a la reparación civil por los jueces del Distrito de Los Olivos.</p>			

Anexo 8

Propuesta desarrollada

PROPUESTA PARA MEJORAR LA MOTIVACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES

Este capítulo está relacionado con el problema y los objetivos de la investigación y se buscar brindar alternativas a corto plazo y a largo plazo.

El problema que se vio reflejado en la investigación fue la falta de motivación por partes los jueces relacionado a la reparación, siendo esto motivado de forma general sin señalarse que daños, físico o psicológicos, se estuvieron lesionado en cada proceso, por lo que propondrá dos propuestas al problema general con la finalidad de obtener resultados positivos a futuro.

La primera propuesta, que es a corto plazo, está relacionado con la capacitación académica por parte de los jueces respecto a la motivación de la resoluciones judiciales y la motivación de la reparación civil, no sólo cursos de unos días o seminarios que duran horas, sino diplomados o pasantías en otros países con la finalidad de que obtengan una perspectiva diferente y un mejor analizar referente al tema de la motivación y de la reparación civil. Asimismo, un mayor control de postulantes a la carrera judicial, ya que se debe realizar mejores exámenes o entrevistas a las personas que tienen la intención de ser jueces en su debida oportunidad. Por lo que el Estado tiene que promocionar e invertir con el objetivo de tener más cantidad de jueces capacitados que puedan brindar un cambio en la sociedad con la finalidad que sean nuevamente respetados por las personas que están inmersas en los procesos judiciales.

La segunda propuesta que es a largo plazo, se encuentra relacionada con el fortalecimiento del derecho penal, con la construcción de un reglamento que pueda explicar y desarrollar fórmulas a través de las cuales se pueda obtener una mejor reparación civil a favor de la parte agraviada, buscando con esto que los jueces pueda unificar criterios en ciertos aspectos al momento de indemnizar a una persona. Este tipo de reglamento debe ser realizados por personas especialistas en la materia, es decir, en lo referente a los daños, tanto patrimoniales como extrapatrimoniales,

buscando con esto que las partes del proceso no vean a la reparación civil como una simple cantidad de dinero sino que logren entender que tal cantidad de dinero que se le otorga a una personas, deviene de un análisis exhaustivo del juez así como de los peritos que pudieron participar en el proceso penal, teniendo como finalidad no solo el resarcimiento o reparación del bien material dañado sino la mejora psicológica de la parte agraviada. Por lo que el Estado debería intervenir con la creación de este reglamento, así como unificando normas que regulan el tema de lesiones tanto en el aspecto público como en el derecho privado.

Todos los jueces tienen el derecho a ser capacitados con la finalidad de brindar una mejor justicia para ambas partes, seleccionado cuidadosamente los términos o argumentos que lleguen a utilizar en sus resoluciones, por lo que deben de estar en constante estudio de los casos, así como de capacitaciones para poder resaltar el trabajo de juez que viene siendo vapuleado por las resoluciones judiciales que emanan.

Fortalecer los conceptos de la reparación civil, así como de los daños que la componen con la finalidad de que el derecho penal no solo se vea como un derecho de sanción, sino que también se valore a la víctima y pueda ser apoyado con los problemas que pueda obtener como consecuencia de los daños causados por su agresor.

Los objetivos que se pretenden obtener mediante la aplicación de estas propuestas son:

- 1) contar con el apoyo del Estado con la finalidad que sean capacitados de manera bimestral o trimestral en diplomas o pasantías en otros países.
- 2) Contar con jueces capacitados que pueden resolver en base a fundamentos normativos o reglamentos contenidos en normas extrapenales que puedan solucionar ciertos casos complejos.
- 3) Obtener Jueces con principios intachables que impartan justicia no de manera subjetiva, de acuerdo a su opinión, sino de jueces objetivos que resuelvan un proceso apoyándose es normas penales.
- 4) Contar con una población que tenga más confianza en los jueces al momento que va a resolver algún acto judicial, ya que esto se solucionarían los conflictos que se dan entre las partes del proceso.

De acuerdo con las dos propuestas brindadas se busca tener un efecto positivo que puedan ser determinantes en el futuro de nuestro país y puedan cambiar la mentalidad de los jueces al momento de motivar ya que si no surge efecto se seguirá con este problema a nivel nacional.

Respecto al costo sobre la implementación de las dos propuestas el, tendría el Estado que mejorar el presupuesto para las capacitaciones de los jueces, así como una mayor inversión para la creación del reglamento vinculado a la motivación de la reparación civil y los aspectos que se debe de tener en cuenta al momento de indemnizar a los agraviados o víctimas.

Relacionado a las dificultades que podrían existir por parte de los jueces, no se considera ninguna ya que serían capacitados por grupos y además viendo los meses necesarios para que no intervengan con su carga laboral.

De acuerdo al análisis de las propuestas brindadas se entienden como viables, ya que son de costos no muy elevados y de beneficio para los jueces y mejoras para la Justicia en nuestro país.

Respecto al plazo que se verán las mejoras, se solicita que el Estado realice las capacitaciones en un breve con la finalidad de que los jueces puedan resolver de una forma distancia, con mayor motivación, asimismo que inviertan en personas capacitadas para la creación del reglamento vinculado a la motivación de la reparación civil

De acuerdo al análisis la creación de este reglamento debería tener como base o guiarse para el cálculo de la reparación civil al Decreto Supremo N° 024-2002-MTC . Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Responsabilidad Civil y Seguros Obligatorios por Accidente de Tránsito, Decreto Supremo N° 009-97-SA – Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en la Salud, Guía de evaluación psicológica forense en casos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar y en otros casos de violencia del año 2016.

REGLAMENTO NACIONAL DE LA DEBIDA MOTIVACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL EN PROCESOS PENALES

Artículo 1.- El presente reglamento establece las disposiciones relacionadas con la debida motivación de la reparación civil en los procesos penales.

Artículo 2.- La debida motivación de la reparación civil se regula por lo dispuesto en el presente reglamento, así como del Decreto Supremo N° 024-2002-MTC - Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Responsabilidad Civil y Seguros Obligatorios por Accidente de Tránsito, Decreto Supremo N° 009-97-SA – Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en la Salud, Guía de evaluación psicológica forense en casos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar y en otros casos de violencia del año 2016.

Artículo 3.- Las personas que son sentenciadas con pena privativa de la libertad efectiva o suspendida, por haber cometido un delito, así como los terceros civilmente responsables, tendrán que pagar el íntegro de la reparación civil así como las terapias psicológicas que fueran otorgadas a las víctimas por los jueces, para que puedan solicitar su rehabilitación con la finalidad de poder anular sus antecedentes policiales, penales y judiciales.

Artículo 4.- Si las víctimas del delito llegasen a fallecer como consecuencia de este hecho ilícito, los familiares serán los encargados de cobrar la reparación civil que fuera dictada por el juez competente.

Artículo 5.- Para los fines del presente reglamento se entenderá por:

Argumentación: “conjunto de razonamientos de índole jurídico que sirven para demostrar, justificar, persuadir o refutar alguna proposición que va encaminada a la obtención de un resultado favorable a favor del litigante y su cliente o para la resolución de un caso controvertido por parte del juzgador o tribunal de determinada causa.”

Interpretación de la norma: “La Interpretación jurídica por excelencia es la que pretende descubrir para sí mismo (comprender) o para los demás (revelar) el verdadero pensamiento del legislador o explicar el sentido de una disposición”

Reparación civil: “Es la sanción económica que el ordenamiento jurídico penal atribuye como consecuencia a la infracción a los deberes ciudadanos, el primero de los cuales es no dañar a otro, por ello cuando ocurre surge la necesidad de restablecer el estado anterior a la lesión causada ilegítima e injustamente e indemnizar a quien la ha sufrido, aunque fuera irreparable la restitución”

Daño Patrimonial: “Es el que afecta directamente el patrimonio del sujeto, es decir derechos de naturaleza económica como el de propiedad y otros conexos.”

Daño Extrapatrimonial: “Es la lesión a la integridad psicosomática del sujeto de derecho, así como el daño que atenta contra los derechos fundamentales reconocidos en la norma constitucional y los tratados internacionales”

Artículo 6.- Los pagos de la reparación civil por cada víctima de un delito cometido en su contra se encuentran limitada a los montos en el presente reglamento.

Artículo 7.- Las reparaciones civiles debidamente motivadas deben ser brindadas por los jueces penales siguiendo las pautas de este reglamento.

Artículo 8.- En caso que el delito haya sido cometido por dos o más personas, cada uno será responsable de las indemnizaciones brindadas a los agraviados, salvo que el juez resuelva que los daños serán reparados de manera solidaria.

Artículo 9.- El derecho de la víctima o sus beneficiarios de solicitar el pago de la reparación civil a la que se refiere el presente Reglamento se extingue dentro del plazo de prescripción de la acción indemnizatoria por responsabilidad extracontractual, conforme al numeral 4 del artículo 2001 del Código Civil”.

Artículo 10.- Los jueces tendrán la capacidad de evaluar el pago de la reparación civil, así como de qué forma o en cuantas cuotas se realizan los pagos a favor de la víctima.

Artículo 11.- Los jueces no podrán resolver la rehabilitación brindada por los sentenciados mientras estos no hayan cumplido con el pago de la reparación civil.

Artículo 12.- La reparación civil cubrirá, los daños patrimoniales y los daños extrapatrimoniales siguiendo los siguientes criterios:

- * Muerte c/u : Cuatro (4) UIT
- * Invalidez permanente c/u hasta: Cuatro (4) UIT
- * Incapacidad temporal c/u hasta: Una (1) UIT
- * Gastos médicos c/u hasta: Cinco (5) UIT
- * Gastos de sepelio c/u hasta: Una (1) UIT

Los gastos médicos comprenden la atención prehospitalaria, los gastos de atención médica, hospitalaria, quirúrgica y farmacéutica y otros gastos que sean necesarios para la rehabilitación de las víctimas. Los gastos de transporte están comprendidos dentro de los gastos médicos, únicamente cuando se trate del traslado de un paciente de un centro de salud a otro de mayor capacidad resolutive o cuando, por la naturaleza o gravedad de las lesiones, deba trasladarse a la víctima desde el lugar del accidente a otra ciudad.

La indemnización por muerte se pagará por el íntegro del monto señalado en este artículo. La de invalidez permanente, conforme a la tabla contenida en el anexo adjunto al presente Reglamento.

El pago correspondiente a gastos médicos y gastos de sepelio, se efectuará hasta el monto establecido. El pago por cada día de incapacidad temporal será el equivalente a la treintava (1/30) parte de la Remuneración Mínima Vital vigente al momento de otorgarse la prestación hasta el monto establecido.

El pago de las indemnizaciones por concepto de invalidez permanente o incapacidad temporal de cualquier índole, no afectará el derecho a percibir la indemnización que corresponda por concepto de gastos médicos.

El Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito podrá ser contratado por coberturas superiores a las mencionadas precedentemente”.

Concordancia con el Decreto Supremo N° 024-2002-MTC

Artículo 13.- Las indemnizaciones por muerte, invalidez permanente total e invalidez permanente parcial, no son acumulables. Si liquidada una invalidez permanente, la víctima falleciera a consecuencia del mismo accidente, la compañía de seguros liquidará la indemnización por muerte, previa deducción del monto ya pagado por la invalidez permanente total o parcial.

Artículo 14.- La naturaleza y grado de invalidez o incapacidad serán determinados por el médico tratante. Si la compañía de seguros, el tomador del seguro o la víctima del accidente no coincidieran en todo o en parte con el dictamen, la discrepancia será resuelta ante el Instituto Nacional de Rehabilitación, entidad a la que se podrá recurrir dentro del término improrrogable de diez días de conocido el dictamen del médico tratante, como única instancia administrativa, pudiendo el interesado adjuntar las pruebas o exámenes que estime pertinentes. El pronunciamiento del Instituto Nacional de Rehabilitación será recurrible únicamente, vía arbitraje, dentro del término improrrogable de tres días, computados desde la fecha de su notificación a las partes, ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Superintendencia de Entidades Prestadoras de Salud, conforme al procedimiento y reglamentos vigentes de dicho Centro, o ante otros centros de solución de controversias especializados en salud y que cuente

con autorización oficial. En cualquier caso, la compañía de seguros estará obligada al pago de los beneficios no disputados.

Artículo 15.- El pago de la reparación civil se realizará una vez haya sido sentenciado la persona que cometió el delito, siendo este periodo señalado por el juez durante la lectura de sentencia.

Artículo 16.- El pago de la indemnización por lesiones se efectuará directamente a la víctima y, en caso de imposibilidad de ésta, a quien la represente, en base a la documentación sustentadora que presente.

El pago de los gastos médicos también podrá realizarse, vía reembolso, directamente al centro o centros de salud privados que acrediten haber atendido a la víctima. A falta de convenio, el reembolso se efectuará de acuerdo a los comprobantes de pago que gire el centro de salud privados debidamente sustentados en la historia clínica y demás documentos que acrediten la efectiva atención del paciente.

Artículo 17.- Respecto al objetivo de la pericia psicológica:

- a) Determinar la ausencia de afectación psicológica u otra alteración actual que pudiera presentar el peritado en relación a los hechos investigados a través de una diagnóstico o conclusión clínica forense.
- b) Determinar el tipo rasgos de personalidad en caso de adultos, y en los niños, niñas y adolescentes, señalar sus características comportamentales, a fin de objetivar la singular manera en que el evaluado procesa el evento violento.
- c) Identificar la existencia de una condición de vulnerabilidad o factores de riesgo que pueda amplificar y perjudicar el impacto del evento violento en su estado emocional.
- d) Dar respuesta a otros requerimientos de los operadores de justicia, así como determinar la pertinencia de valor el daño psíquico.
- 5) Sugerir las recomendaciones que el evaluador estime como pertinentes.

Concordancia con la Guía de Evaluación Psicológica Forense en caso de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar y en otros casos de violencia del año 2016

Artículo 18.- El responsable de este procedimiento es el psicólogo, profesional del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses del Ministerio Público con formación y experiencia en el campo forense, y además los psicólogos de los establecimientos públicos de salud de los diferentes sectores e instituciones del Estado y niveles de gobierno, así como establecimientos privados cuyo funcionamiento se encuentra autorizado por el Ministerio de Salud.

En caso de ampliaciones precisiones, ilustraciones o aclaraciones respecto a la pericia emitida o informe psicológico que solicite la autoridad competente, deben ser explicadas por el mismo psicólogo responsable de la evaluación psicológica.

Artículo 19.- La evaluación psicológica forense implica procesos de mucha responsabilidad por sus implicancias legales, en la que no se puede determinar el número de sesiones, aquella dependerá de la complejidad del caso, de las características propias del evaluado, así como de aspectos particulares del contexto en el cual se lleve a cabo la evaluación, por ellos el criterio del psicólogo experto es fundamental en la determinación del tiempo que requerirá

En caso de excepciones, donde la persona a evaluar provenga de una zona distante, sin acceso a medios de comunicación o con dificultad para su traslado, se considerará la posibilidad de culminar en una sola intervención (sesiones continuas).

Tiempo estimado de intervención:

Entrevista (motivo de evaluación)	60 minutos
Entrevista (historia personal y familiar)	60 minutos
Aplicación y calificación de instrumentos	60 minutos
Análisis e interpretación de resultados	60 minutos
Tiempo técnico estimado	4 horas (240 minutos)

El plazo máximo de entrega del informe psicológico será de 72 horas culminada la última sesión.

Referencias

Cabanellas, G. (1994) *Diccionario Enciclopédico de Derecho Usual*. (23ª ed.). Buenos Aires, Argentina: Heliasta.

Cárdenas, G. (2007). *La argumentación como Derecho, serie doctrina Jurídica*. (2ª reimpresión) México: UNAM.

Decreto Supremo N° 024-2002-MTC - Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Responsabilidad Civil y Seguros Obligatorios por Accidente de Tránsito

Decreto Supremo N° 009-97-SA – Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en la Salud.

Espinoza, J. (2013). *Derecho de la Responsabilidad Civil*. (7ª ed.) Lima, Perú: Rhodas.

Guía de evaluación psicológica forense en casos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar y en otros casos de violencia del año 2016.

León, L. (2007). *La responsabilidad Civil: Líneas Fundamentales y Perspectivas*. (2ª ed.). Lima, Perú: Jurista.

Lujan, M. (2013). *Diccionario Penal y Procesal Penal*. Lima, Perú: Gaceta Jurídica.

Anexo 9

Artículo Científico



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

El deber de motivar la reparación civil en los juzgados penales de Los Olivos

Mgtr. Paul Gustavo García Becerra (ORCID: 0000-0002-7919-3399)

Resumen

La investigación titulada “La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos”, tuvo como propósito de investigación interpretar el impacto de la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos. La metodología utilizada es la hermenéutica la cual se encuentra relacionado con descubrir y estudiar los fenómenos humanos significativos de manera cuidadosa y detallada, tan libre como sea posible de supuestos teóricos previos, vinculado al enfoque cualitativo que busca la opinión de los participantes, las cuales serán analizadas e interrelacionas dando como resultado un tono personal de la investigación.

Los resultados obtenidos mostraron que los jueces no vienen cumpliendo con el principio de la debida motivación señalado en la Carta Magna, concluyéndose de la investigación que la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos, es deficiente y limitada; toda vez que las resoluciones no vienen cumpliendo con la garantía constitucional de la debida motivación en el extremo de la reparación civil, incurriendo en motivaciones deficientes o aparentes.

Palabras claves: motivación de resoluciones judiciales, argumentación, daño patrimonial, daño extrapatrimonial, reparación civil.

Abstract

The investigation entitled “The due motivation of civil reparation in judicial decisions in the Criminal Courts of Los Olivos”, had the purpose of investigation to interpret the impact of the due motivation of civil reparation in judicial decisions in the Criminal Courts of Los Olivos. The methodology used is hermeneutics which is related to discovering and studying significant human phenomena in a careful and detailed way, as free as possible from previous theoretical assumptions, linked to the qualitative approach that seeks the opinion of the participants, which will be analyzed and interrelated resulting in a personal research tone.

The results obtained showed that the judges have not been complying with the principle of the due motivation indicated in the Magna Carta, concluding from the investigation that the due motivation of the civil reparation in the judicial resolutions in the Criminal Courts of Los Olivos, is deficient and limited; since the resolutions have not been complying with the constitutional guarantee of due motivation at the end of civil reparation, incurring in deficient or apparent motivations.

Keywords: motivation of judicial decisions, argumentation, property damage, extra-economic damage, civil reparation

Introducción

En España se ha establecido una forma de valorar los daños producidos de manera temporal o permanente, específicamente en el daño emergente y lucro cesante y esto es a través de los baremos, que consisten en tablas en las cuales se establecen determinadas cantidades de dinero a pagar por los responsables que realizan algún accidente. En los países de Latinoamérica, la reparación civil tiene la misma connotación de nuestra legislación, refiriendo que la indemnización a recibir por la víctima es dada por el criterio subjetivo del juez, así como de los documentos que fueran presentados durante el proceso. Por lo que la motivación de una resolución judicial referente a la reparación civil sigue siendo en algunos países, como en el Perú, criterio del juez y depende de él el monto a indemnizar.

La motivación de resoluciones judiciales en el aspecto de la reparación civil en nuestro país denota un gran problema que aún no ha sido resuelto por los jueces en el Poder Judicial. Toda resolución debe de contener un sentido lógico y no deben existir contradicciones entre sus párrafos, siendo la reparación civil uno de los aspectos menos desarrollados en las resoluciones ya que no tiene fundamento ni motivación alguna por los jueces (Namuche, 2017).

Respecto a la debida motivación, se debe de tener presente lo estipulado en el artículo 139 de la Constitución Política del Perú referente a los principios y derechos de la función jurisdiccional, específicamente el inciso 5 el cual señala que la motivación de una resolución debe contener de manera expresa a la ley o norma aplicable, así como los fundamentos de hecho que la respaldan. De igual manera Urtecho (2017) precisó que al momento de emitirse una resolución no se puede dejar de lado el principio de legalidad, las garantías y principios constitucionales, ya que estas deben estar debidamente motivadas y tener una argumentación jurídica correcta.

En el mismo sentido, el juzgado penal del Módulo Básico de Justicia de Los Olivos, así como el de investigación preparatoria y el juzgado unipersonal penal, continúan con ese problema de la motivación de la reparación civil porque al momento que uno revisa sus resoluciones se puede percatar que se sigue cometiendo los mismos errores de motivación que se cometen a nivel nacional que es darle un párrafo o dos al tema de la reparación civil sólo señalándose el monto que se debe dar al agraviado pero no se señala el porqué de ese monto.

La Sala Penal Permanente en el Recurso de Nulidad N° 1163-2017-Junín, hizo mención referente a la motivación de resoluciones judiciales explicando que no se trata de copiar o transcribir doctrina, jurisprudencia o normas, sino que deben señalarse razones concretas que a razón de ellas puedan darse una buena conclusión o fundamentación que complementen los hechos y pruebas dadas en el proceso. Por ello las resoluciones judiciales no solo son simple transcripciones de los elementos ni copias doctrinarias o jurisprudenciales sino de motivar los hechos y vincular los elementos que tiene entre sí, complementando ello con la doctrina y/o jurisprudencia.

La motivación de una resolución judicial por parte del juez debe tener una correcta argumentación y tiene que estar relacionado con las premisas referente al tema, lo cual contiene

una metodología que va de la mano con la argumentación (Alonso, 2016; Gorjon, 2015). Por lo que la motivación es el razonamiento que realiza el juzgador de los hechos y lo vincula a la norma de aplicación en dicho caso, siendo no equivalente a una simple explicación o expresión, sino que debe sustentar su decisión (Aniceto, 2019; Castillo, Luján y Zavaleta, 2006). No obstante, en las resoluciones judiciales, los jueces solo se basan en su criterio subjetivo y en citar algunos artículos relacionados a la reparación civil y con ello se encuentra fundamentada su resolución. Inclusive, existen varias formas de aparentar una motivación ya que al revisar una resolución judicial solo se encuentra citas, referencias, jurisprudencia o dogmática pero no se encuentra la razón o criterio del juez.

Es claro que al momento de motivar o argumentar una resolución judicial los jueces tienen que realizarla de manera objetiva dejando de lado sus opiniones personales y señalar cómo llegaron a esa decisión o resultado. Como señala Taboada (2017) que al momento que los jueces fundamentan sus decisiones a menudo son colocadas en duda ya que a menudo existen deficiencias al motivar sus resoluciones, por lo que las partes buscan una decisión justa y no arbitraria. En ese sentido Namuche (2017) precisaron que los jueces deben explicar las razones de sus convencimientos señalando por qué aceptaron una y rechazaron la otra opción a efectos de dejar de lado las arbitrariedades, los actos meramente voluntarios, impresiones personales. Gran parte de los argumentos que se utilizan en el Derecho parten de normas y tienen como fin el uso de normas no teniendo sentido si puede predicar la verdad o la falsedad (Atienza, 2015), es decir, que se debe de motivar las hechos que los jueces resuelven ya que la norma o artículo no cambiaran su tipificación cuando son citados en la resoluciones.

El Ministerio Público es el encargado de velar por la reparación del daño a la víctima mientras ésta no se constituya en actor civil, siendo su finalidad el asegurar el cumplimiento de la obligación resarcitoria, asimismo puede aplicar medidas cautelares para asegurar ello, como el embargo o anotaciones preventivas. Asimismo, puede aplicar el principio de oportunidad o el acuerdo reparatorio con lo cual busca que el agravio puede ser resarcido de su daño de manera rápida, otorgando al denunciado o investigado la abstención de la acción penal.

La reparación civil se encuentra regulado en el Código Penal en los artículos 92° al 101°, el cual señala que la reparación se determina conjuntamente con la pena, así mismo indica que está

compuesta por la restitución del bien o, si no es posible, el pago de su valor y por la indemnización de los daños y perjuicios. Sin embargo, no precisa como debe describirse o detallarse la reparación civil en una resolución judicial.

Respecto a la reparación civil, debemos entenderla como la sanción económica que el ordenamiento jurídico penal otorga al agraviado como consecuencia del daño que sufrió por el delito cometido en su contra y que se busca indemnizar a través de un monto económico (Lujan, 2013); precisando García (2019) que la pena y la reparación civil tienen de forma parcial el mismo presupuesto, que es el ilícito, ya que la pena busca la sanción del ilícito cometido y la reparación civil derivada del delito tiene como función reparar el daño que se provocó a la víctima como consecuencia del delito.

Por otro lado, García (2019) precisó que la responsabilidad civil derivada de la conducta penal es de carácter extracontractual, ya que no existe un contrato de por medio, por lo que debe tener presente los elementos constitutivos de esta responsabilidad que vienen a ser conocidos por la doctrina como la acción o hecho dañoso, el daño producido, la relación de causalidad entre la acción y el daño y por último los factores de atribución.

Referente al daño patrimonial las legislaciones siguen la concepción que esta se encuentra compuesta por el daño emergente y lucro cesante que son montos cuantificables de manera matemática y que pueden hallarse a través de una operación. Respecto al daño extrapatrimonial Blanca (2016) precisó que se encuentra compuesto tanto por el daño moral como por el daño a la persona, siendo el primero es un poco más complicado de poder calcular el daño, ya que es un concepto que constantemente viene cambiando de acuerdo a la jurisprudencia.

El daño a la persona está relacionado con el daño físico que sufre el agraviado, dada la complejidad de este concepto suele precisarse que también abarcar el concepto de daño moral. Por lo que Santos (2015) al referirse al daño a la persona señaló que se vuelve complejo el tratar de establecer o calcular una indemnización que abarque este daño. Porque lo que se busca en indemnizar un daño y no volverlo una fuente de enriquecimiento.

Se debe de motivar las resoluciones judiciales en el extremo de la reparación civil, ya que no se determina que daños fueron ocasionados ni tampoco como el juez logra obtener un monto

indemnizatorio para el agraviado, si bien es cierto el daño patrimonial se puede evaluar de acuerdo al bien dañado, lo referente al daño extrapatrimonial sigue siendo de manera subjetivo, es decir a decisión del juez, lo cual tendría que ser evaluado con mayor rigor científico y estableciéndose parámetros o tablas de daño ya que se puede observar de las resoluciones que el aspecto psicológico o físico del agraviado no es tomado en consideración al momento de indemnizar. De igual modo la utilización de criterios subjetivos para reparar un daño por parte de los jueces no tiene un respaldo normativo que lo sostenga al momento de fundamentar una indemnización (Amaral-García, 2019; Gamero, 2017; Díaz, 2016), ya que como precisa García (2019) tanto el daño patrimonial como extrapatrimonial, el juez debe estar en la capacidad de motivar al entrega de la reparación civil al víctima, sin embargo no es cierto, y ello puede explicarse por la falta de normas que puedan regular la cuantificación de la reparación civil. Por lo que se debe dar una solución a estos problemas de motivación de resoluciones en el aspecto de la reparación civil teniendo como pilar la protección de la víctima y aseguramiento de la reparación de los derechos afectados.

La presente investigación se justifica en la necesidad de proteger los derechos de los agraviados o víctimas ya que al no ser debidamente indemnizados con la reparación civil sufren la posibilidad de quedar con secuelas de los daños, físicos o psicológicos que sufrieron en el proceso, por lo que esta investigación busca una mejor motivación al momento de imponer una reparación civil a favor de las personas que sufren los daños.

Tipo y diseño de investigación

El análisis hermenéutico se enmarca en el paradigma interpretativo; lo que supone un rescate de los elementos del sujeto por sobre aquellos hechos externos a él. En este sentido, debe destacarse que dicho análisis toma como eje fundamental el proceso de Interpretación (Osorio, 2007). La hermenéutica involucra un intento de describir y estudiar fenómenos humanos significativos de manera cuidadosa y detallada, tan libre como sea posible de supuestos teóricos previos, basada en cambio en la comprensión práctica.

El enfoque cualitativo está relacionado con el punto de vista de los participantes, así como de su comprensión del fenómeno social sobre el cual se le pregunta, las respuestas dadas se analizan e interrelacionan y da como resultado un tono personal del investigador. El enfoque cualitativo

se selecciona cuando el propósito es examinar la forma en que los individuos perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, profundizando en sus puntos de vista, interpretaciones y significados (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Monje (2011) señaló que el estudio del caso es un “análisis de una entidad singular [...] proporcionan una descripción intensiva [...]. Su propósito fundamental es comprender la particularidad del caso, el intento de conocer cómo funcionan todas las partes que los componen y las relaciones entre ellas para formar un todo” (p. 117).

Respecto al diseño fenomenológico Hernández et al, (2014) señaló que “su propósito principal es explorar, describir y comprender las experiencias de las personas con respecto a un fenómeno y descubrir los elementos en común de tales vivencias” (p. 493).

Con el presente trabajo se buscó obtener opiniones a partir de las entrevistas a los participantes que fueron tanto abogados como fiscales especializados en derecho penal con la finalidad de entender su opinión sobre la motivación de las resoluciones judiciales y la reparación civil y si habría solución a este problema.

Al momento que los jueces resuelven casos similares, sin tomar en cuenta criterios de motivación ya establecidos, logran insertar a nuestra legislación más problemas referente a la intención de unificar criterios (Bardales, 2015; Budziak, 2015),

Escenario de estudio

El estudio se realizó en el Módulo Básico de Justicia del Distrito de Los Olivos ubicado en la Mz. K-1, Lote 2, AA.HH. Los Jazmines de Naranjal. Sus despachos son reducidos y algunos trabajadores no están bien capacitados para resolver las consultas de los usuarios. Dentro del Módulo se encuentra 02 juzgados de Paz Letrado, 02 Juzgados Penales Liquidadores, 01 Juzgado de Investigación Preparatoria y 01 juzgado Penal Unipersonal. En Los Olivos existen 02 Fiscalías Provinciales Penales compuesto cada una por 04 despachos y 01 Fiscalía Especializada en Violencia Contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar. Se eligió este lugar ya que es donde mayor información se puede obtener, porque circulan fiscales, así como

abogados y agraviados, y pueden realizarse la revisión de expedientes y así poder verificar el monto de las reparaciones civiles.

Participantes

Hernández et al, (2014) refiere que la población es “un conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (p. 174).

La población en el presente trabajo lo constituye los abogados penalistas que litigan en los juzgados penales liquidadores de Los Olivos, así como en el juzgado de investigación preparatoria y juzgado penal unipersonal de Los Olivos, los fiscales provinciales y adjuntados que trabajan en las fiscalías provinciales penales corporativas del distrito de Los Olivos dentro de este distrito, que respondieron las preguntas relacionadas a la motivación de las resoluciones judiciales en el extremo de la reparación civil.

Muestra

Hernández et al, (2014) señalaron respecto a la muestra “se realiza a un grupo de personas de las cuales se recolectarán datos, sin que necesariamente sea estadísticamente representativo del universo o población que se estudia” (p. 384). En la investigación se realizó una muestra no probabilística, utilizando un muestreo intencional, por lo que el investigador decidió que participantes serán incluidos en su muestra, siendo elegidos 3 fiscales de la Fiscalía Provincial Penal de Los Olivos, así como 4 abogados litigantes en Los Olivos.

Izcara (2014) señaló que el tipo de muestreo utilizado en la investigación cualitativa es intencional, ya que el muestreo aleatorio no podría utilizarse porque la elección al azar podría no dar personas que tengan información importante para la investigación; es decir, el investigador decide qué actores sociales incluirá en la muestra.

Características de los participantes

Son los fiscales que laboran en las fiscalías provinciales penales corporativas en el Distrito de los Olivos, quienes como titulares del ejercicio de la acción penal cumplen con el principio de legalidad que le es comendado. También tenemos a los abogados públicos y privados, siendo

abogados procesalistas que litigan en los juzgados penales del Distrito de Los Olivos, especialistas y conocedores en la rama del Derecho Penal y Derecho Procesal Penal, quienes son personas capacitadas para llevar un proceso, ya que se encuentran registrados en diferentes Colegios de Abogados. Además tienen competencia emocional, comprometidos con sus patrocinados y una excelente vocación de servicio.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas empleadas permitieron ordenar las ideas de manera secuencial de acuerdo a las preguntas que se realizaran a los entrevistados así como la extracción de datos a partir del análisis documental que se realice en las sentencias

Según Hernández et al, (2014): “la entrevista es una técnica de recolección de datos, mediante preguntas a los entrevistados quienes constituyen una unidad de análisis” (p.309), siendo que de la presente investigación se ha recopilado información utilizando la técnica de entrevista de profundidad aplicada al cuestionario de entrevista.

Resultados

Interpretar el impacto de la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos. La debida motivación es un derecho que debe tenerse presente en cualquier resolución por más simple que parezca, la motivación está relacionada con una clara y correcta argumentación, cuya finalidad es que no sólo sea entendido por personas que conozcan de leyes sino también por las personas que están inmersas en el proceso, por lo que el juez no debe olvidar este derecho fundamental en sus resoluciones. Teniendo por definida la motivación debemos de vincularla con la reparación civil, percatándonos de las resoluciones revisadas que no se aplica la correcta motivación al momento de reparar los daños, sin embargo, al tratar de analizar sobre el impacto de una buena resolución, es decir que se encuentre motivada de forma correcta, evidenciamos que no se realiza esto, que existe una carencia de formación académica por parte de los jueces, vinculado a la falta de objetividad al momento de redactar una resolución, cabe agregar que la falta de un reglamento o normas que regulen la forma correcta de reparar o indemnizar a una persona por el delito que fue realizado en su contra, entonces se debe entender que existe un impacto negativo a la

motivación de resoluciones respecto a la reparación civil por los jueces del Distrito de Los Olivos.

Analizar la existencia de una correcta argumentación al momento de referirse al concepto de daño extrapatrimonial. Con respecto a la argumentación debemos tener en cuenta que es un derecho fundamental que toda persona tiene y debe tener presente el juez al momento de emitir una resolución, esto va de la mano con el deber que tiene todo juez de motivar su resolución judicial. Del análisis de las entrevistas se pudo encontrar tres factores, siendo el primero la falta capacitación de los jueces respecto a la reparación civil, el segundo el criterio personal que tiene el juez para resolver con su opinión la indemnización del agraviado y por último la falta de iniciativa de los jueces de resolver los problemas con otras ramas del derecho diferentes a lo penal.

Definir la adecuada interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral. El tratar de definir el concepto de daño moral es un tema complicado ya que no existe uniformidad de criterios en el derecho, asimismo debemos entender que aún existen posiciones que señalan que el daño moral no debería ser reparado ya que solo depende de la voluntad de la persona en recuperarse, siendo la otra posición, la cual tiene que tiene más seguidores, que señala que el daño moral si debe ser resarcido ya que es una lesión que se produce como consecuencia del delito, por lo que los jueces tratan de resolver este problema apoyándose en la doctrina y/o jurisprudencia para resolver de forma justa lo referente al daño moral.

Analizar la redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial. La intención de querer encontrar un análisis sobre cómo se redacta la indemnización del daño patrimonial como del extrapatrimonial no fue productivo ya que tanto de las opiniones de los entrevistados como de la revisión de las sentencias se logró verificar que no se motivan y que solo señalan de manera general lo referente estos a los daños causados a los agraviados puntos, por lo que solo los jueces saben que criterios o razonamientos utilizan para redactar o explicar este extremo de la reparación civil.

Establecer la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado. Debe tenerse presente en el derecho penal la aplicación de normas

con contenido similar ya que existen varios temas aún por reglamentar que se encuentra señalados en el Código Penal, debe reforzarse esto con aplicación de otras materias, sin embargo si no se llegase hacer ello, se debería crear un reglamento en el cual se especifique la forma de poder reparar los daños a los agraviados, este reglamento tendría que ser creado por personas capacitadas y especialistas en la materia de daños, con la finalidad de poder resolver lo más justo a favor de las víctimas que son las personas que más sufren por la consecuencia de un delito cometido en su contra.

Discusión

Interpretar el impacto de la debida motivación de la reparación civil en las resoluciones judiciales en los Juzgados Penales de Los Olivos. Por lo que del resultado general podemos entender que es un tema relevante que está vinculado a los derechos fundamentales que tiene toda persona al momento de ser parte de un proceso judicial, siendo que el juez está en la obligación de motivar o argumentar sus resoluciones judiciales con la finalidad de impartir justicia entre las partes integrantes del proceso, asimismo esta obligación de motivar también debe estar vinculada a la reparación civil, verificándose que existen problemas al motivar por parte de los jueces, ya que fundamentan sus resoluciones de manera general, llegando a ser los únicos perjudicados con este tipo de motivaciones los agraviados. Este resultado guarda semejanza con lo señalado por Mudrak, I., Podobnyi, O., & Vashchuk, O. (2019) quienes precisan que los delitos penales son los que afectan la vida, la salud o los bienes de los ciudadanos, acompañados de los daños sufridos tanto patrimoniales como morales, siendo que el derecho más importante en el agraviado o la víctima es de obtener una justa indemnización por los daños que se causó, en ese sentido Namuche (2017) precisó que la motivación da a conocer los factores que conducen al fallo con la finalidad que se pueda ejercer una correcta defensa en juicio así como evitar la arbitrariedad por parte de los jueces. Con este resultado podríamos afirmar que en los juzgados de penales del Distrito de Los Olivos se viene observando problemas referente a la motivación en las resoluciones judiciales, vinculando esto con la falta de capacidad académica y la objetividad al momento de resolver una resolución, siendo que nos percatamos de esta dificultad en el extremo de la reparación civil, asimismo no existe reglamento alguno que indica cómo debería repararse los daños, siendo utilizado la

subjetividad del juez para resolver el problema de la indemnización. Como hemos visto en este estudio, existe una clara falta de motivación por partes de jueces al momento de motivar o argumentar sus resoluciones en el extremo de la reparación civil.

Analizar la existencia de una correcta argumentación al momento de referirse al concepto de daño extrapatrimonial. Del resultado se puede entender que la argumentación es un concepto importante que debe estar presente en todas las resoluciones expedidas por los jueces, ya que es un derecho fundamental y siempre debe encontrarse al momento de resolver un proceso. Siendo que del resultado de las investigaciones se hallaron algunos factores que serían las causas por lo cual los jueces no motivan las resoluciones, como la falta de capacitación de los jueces, la inaplicabilidad de normas que no están en el ámbito del derecho penal, causándose con esto que los jueces apliquen su criterio para resolver el pago de los daños extrapatrimoniales. Además, existe un problema referente a este tipo de daño ya que es un daño subjetivo y es el juez que dispone a través de su criterio cuanto de dinero le corresponde a la persona agraviada. Dándose como explicación de este tema a la falta de conocimiento de los jueces en el extremo de la reparación civil. Este problema persiste a través de los años ya que aún no se puede resolver de manera objetiva. Esto guarda relación con lo señalado por Namuche (2017) que precisó que la mayoría de las resoluciones no son motivadas de manera adecuada trayendo problemas a los sentenciados y a los agraviados al momento de cobrar o realizar el pago de la indemnización, así como de la falta de explicación de los daños que fueron causados al agraviado. De idea similar tenemos a Restrepo (2017) que se refirió a los daños extrapatrimoniales y su concepción, relacionándolo con la salud física y mental, indicando que el cálculo de los daños es complejo y que se deja a disposición de los jueces siendo un grave problema, ya que solo resuelven de acuerdo a su criterio o punto de vista. Por lo que estos problemas persistirán mientras no existe las capacitaciones referentes a la motivación de la reparación civil, ya que sumado a este problema se encuentra la falta de intención de resolver utilizando normas extrapenales, siendo aún más complicado poder analizar el dolo psicológico en la parte agraviada.

Definir la adecuada interpretación de la norma relacionada al concepto de daño moral. Existen complicaciones al momento de buscar una adecuada interpretación del concepto o características relacionadas al daño moral, toda vez que existen dos tesis sobre su resarcimiento,

por este motivo los jueces tratan de resolverlo apoyándose en doctrina o jurisprudencia con la finalidad de señalar esto en sus resoluciones. La tesis que más adeptos tiene es la tesis resarcitoria que señala que el daño moral debe ser resarcido a la víctima, ya que el daño es responsabilidad del autor y no de la víctima, siendo que esta también debe ser incluida por el juez al momento de reparar el daño en la sentencia, la segunda tesis es la tesis punitiva, la cual se refiere a que la sanción tiene que ser directa al ofensor y no debe ser resarcible a la víctima ya que el tema de la moral es algo subjetivo y solo depende del agraviado si supera ese daño, por lo que para esta tesis es suficiente con la sanción que se impone al sentenciado. De estos se puede desprender según lo revisado de nuestro código penal y código civil que el Perú se aplica la primera tesis, es decir, la tesis que vincula el daño a favor de la parte agraviada y que la sanción debe ser reparada por el sentenciado, siempre teniendo presente los jueces como respaldo a la doctrina y jurisprudencia que son importantes para dilucidar las dudas referentes a conceptos no muy claros. Por lo que Eisenberg (2015) precisó que la ley siempre ha tomado en cuenta al daño no físico, sin embargo, siempre ha tenido presente esto de manera implícita al daño patrimonial.

Analizar la redacción al momento de referirse a la indemnización del daño extrapatrimonial. De los resultados se pudo entender que los jueces al momento de abordar el tema de la reparación civil, tanto de los daños patrimoniales como de los daños extrapatrimoniales, la única motivación que se puede encontrar son sus opiniones, con lo cual se evidencia una total falta de motivación o motivación aparente. En ese sentido tenemos a Nieves (2016) y Díaz (2016) que concuerdan en la opinión que las resoluciones judiciales aparentan una motivación en lo relacionado a la reparación civil, sin embargo, con esto se perjudica a los agraviados ya que los jueces no son personas capacitadas o especializadas en la materia, referente a daños, para resolver este tipo de temas. Comparto esta idea ya que del análisis de las entrevistas se pudo observar que los participantes concluían en esa misma opinión sobre la falta de motivación, señalándose en cierto casos que los jueces no cumplen su papel encargado por el Estado, el cual es impartir justicia, dándose la desconfianza por el lado de las parte procesales, asimismo del análisis de las sentencias se pudo observar que los jueces sólo citaban las normas penales que regulan la reparación civil y señalaban que la suma de dinero entregada se encuentra de forma proporcional al daño sufrido y que la reparación civil es la correcta, demostrando con ello una

total falta de motivación. Por lo que los jueces deberían tener un mayor análisis en la reparación civil, tratando de buscar una redacción clara y adecuada sobre qué tipo de daños se están analizando y cuáles se están resarcando, ya que no en todos los casos se encuentran inmersos los cuatro daños, es decir, el daño permanente, el lucro cesante, el daño a la moral y el daño a la persona.

Establecer la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño patrimonial del agraviado. De los resultados obtenidos podemos observar que el tema de la reparación civil en el derecho penal se encuentra señalado de forma general, tanto en el extremo patrimonial como en el extrapatrimonial, sin existir ninguna modificación a estas normas en la actualidad, asimismo en el código civil tiene un contenido más amplio, pero tampoco se señala alguna forma de calcular los daños, por lo que genera un problema en la actualidad al momento de querer regular o encontrar uniformidad en el tema de la reparación civil. La regulación de daños a la parte agraviada en otros países se encuentra normado y reglamentado, siendo un ejemplo España como lo señaló Carillo (2014) en el cual se repara los daños a través de los Baremos de circulación, que viene a ser tablas en la cuales existen valores aproximados de reparación civil a la víctima de accidentes de tránsito o labores. Asimismo, Morales (2018) nos señaló que en Colombia se maneja de una forma similar a la de España, siendo regulado por una tasación de indemnizaciones por concepto al daño en la salud, el cual tiene niveles y dependiendo de las lesiones se va encontrando a que categoría pertenece el daño. De igual modo, todos los entrevistados señalan que debería reglamentarse el tema de la reparación y crearse un reglamento de los daños, pero por persona capacitadas o peritos especialistas en la materia, siendo médicos, psicólogos o psiquiatras que evalúen estos daños y puedan establecer o crear unas tablas a seguir con la finalidad de otorgar una reparación civil justa para los agraviados.

Conclusiones

Primero: Respecto al objetivo general la motivación de la reparación civil en la resoluciones judiciales, se encontraron problemas de motivación en la reparación civil por parte de los jueces, toda vez que del análisis de la entrevista así como de las sentencias, se apreció que los jueces solo mencionan en sus resoluciones judiciales a la reparación civil de forma general sin especificar qué tipo de daños se están dando en el caso, así como sus respuestas basadas en el

máximo de la experiencia, siendo una opción para responder a todo lo que no pueden motivar o argumentar. Asimismo, los jueces fundamentan su reparación civil indicando que la cantidad otorgada a la víctima es proporcional al daño causa, sin fundamentar ello, demostrándose la falta de motivación en las resoluciones.

Segundo: Relacionado a la correcta argumentación del daño extrapatrimonial, se reflejó que no existe una correcta argumentación toda vez que los jueces en sus resoluciones judiciales no explican que daños se están resarcando dándonos a entender que cuando otorga cierta cantidad de dinero se está incluyendo tanto al daño patrimonial como extrapatrimonial, siendo un problema ya que no sabemos que consecuencia psicológicas pudo contraer el agraviado.

Tercero: De la adecuada interpretación de norma relacionado al concepto de daño moral, es un tema aún más delicado ya que se pudo analizar las sentencias que estaban vinculados a la moral de las personas así como del aspecto físico pero no fueron tomados en cuenta al momento de indicar la reparación, ya que los jueces solo otorgan un monto general y se debe de entender que se encuentran ambos daños, es decir, patrimonial y extrapatrimonial.

Cuarto: Lo relacionado a la redacción de la indemnización del daño extrapatrimonial, de las entrevistas se pudo concluir que no se redacta sobre los daños extrapatrimoniales siendo los más importantes de las resoluciones el daño patrimonial, siendo el más accesible de probar, ya que el extrapatrimonial tendrían que existir personas especializadas en este tipo de daños para dar una mejor decisión a los sentimientos del agraviado.

Quinto: Respecto a la aplicación de normas con contenido similar al momento de reparar el daño, es claro que los jueces no aplican en ello en ninguna de las resoluciones analizadas, siendo respaldado con la opiniones de los entrevistados que señalan que debería crearse una norma o reglamento que pueda solucionar este tema de los pagos de la reparación civil, existir tablas que puedan unificar criterios de los jueces.

Referencias

Alonso, J. (2016). The logical structure of principles in Alexy's theory: A critical analysis. *Revus*, (28).doi:<http://dx.doi.org/10.4000/revus.3533>

Amaral-Garcia, S. (2019). Medical malpractice appeals in a civil law system: Do administrative and civil courts award noneconomic damages differently? *Law & Society Review*, 53(2). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2216879261?accountid=37408>

Aniceto, P. (2019). El tiempo del discurso jurídico y el relato prescriptivo. Nomos histórico y nomos procesales. *UNED Signa*, 28, Recuperado de https://www.academia.edu/40243596/El_tiempo_del_discurso_jur%C3%ADdico_y_el_relato_prescriptivo._Nomos_hist%C3%B3ricos_y_nomos_procesales._Revista_Signa_de_la_Asociaci%C3%B3n_Espa%C3%B1ola_de_Semi%C3%B3tica._Madrid

Atienza, M. (2015). *Las razones del Derecho. Teoría de la argumentación jurídica* (3ª ed.) México: Centro de estudios constitucionales.

Blanca, A. (2016). El concepto del daño moral. Estudios doctrinales. *Revista de Derecho UNED*, (18). Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1830020061?Accountid=37408>.

Bardales, R. (2015). La inexistencia de criterios de uniformidad para la determinación del monto de la reparación civil en los delitos de homicidio culposo en el distrito judicial de Ucayali, 2013. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/1817>

Budziak, J. (2015). The strategic designation of visiting judges in the U.S. courts of appeals. *Justice System Journal*, 36(3), Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1697734271?accountid=37408>

Carrillo, A. (2014). La responsabilidad civil del empresario por daños derivados del accidente de trabajo. (Tesis doctoral). Recuperado de <https://hera.ugr.es/tesisugr/2407696x.pdf>

Castillo, J.; Luján T.; y Zavaleta R. (2006). *Razonamiento judicial, interpretación, argumentación y motivación de las resoluciones judiciales*. Lima, Perú: ARA Editores

Díaz, A. (2016). Factores que impiden la motivación en el extremo de la reparación civil de las resoluciones emitidas por los jueces penales unipersonales de Tarapoto Julio 2013- Diciembre 2014. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/4687>.

Eisenberg, A. K. (2015). Criminal infliction of emotional distress. *Michigan Law Review* 113(5), Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1661372079?accountid=37408>

Gamero, O. (2017). Cuando la subjetividad juega en contra: análisis de los criterios de cuantificación usados por los jueces y la debida motivación de sentencias en procesos de indemnización por responsabilidad extracontractual por daño moral tramitados en el módulo de justicia de Paucarpata- Arequipa, 2010-2016. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/128441>

García, P. (2019). *Derecho Penal parte general*. (3ª ed.). Lima, Perú: Ideas solución editorial S.A.C.

Gorjon, F. (2015). Theory of supplication of justice, for the necessary citizenization of the justice and peace. *Comunitania*, (10). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1859740618?accountid=37408>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). México: Mc. Graw-Hill.

Lujan, M. (2013). *Diccionario Penal y Procesal Penal*. Lima, Perú: Gaceta Jurídica.

Morales, J. (2018). La reparación de los daños a la integridad psicofísica de la persona, en el ámbito de la responsabilidad patrimonial de carácter extracontractual en Colombia. (Tesis maestría) Recuperado de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/18347/MoralesPadilla-JohnAlexander2018.pdf;jsessionid=5484831FB0855454936F504B454B0090?sequence=1>

Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Recuperado de <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodología-de-la-investigacion.pdf>

Namuche, C. (2017). La falta de motivación de las resoluciones judiciales en el delito de violación sexual en el distrito judicial de Lima Norte 2015. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/7542>.

Nieves, C. (2016). La reparación civil en los delitos culposos ocasionados por vehículos motorizados en accidentes de tránsito. (Tesis de maestría). Recuperado de http://www.derecho.usmp.edu.pe/postgrado/doctorado/trabajo_de_investigacion/16/3.%20Reparacion%20civil.pdf

Restrepo, L. (2017). Formulación de un modelo operativo que permita valorar los daños y perjuicios en la República de Colombia. *Finance, Markets and Valuation*, 3,(1). Recuperado de <https://journalfmv.com/resources/revista/2017/1/ValoracionColombia.pdf>

Santos, A. (2015). El juicio de probabilidad en la valoración del lucro cesante por daño físico. *Ars Boni Et Aequi*, 11(1). Recuperado de <https://search.proquest.com/dociew/1705530267?accountid=37408>.

Taboada, J. (2017). “¡Cuidado! No todo lo que brilla es oro. La debida motivación en los laudos arbitrales y el recurso de anulación en sede judicial”. *Revista Derecho & Sociedad*. 48. Recuperado de [revistas.pucp.edu.pe › index.php › derechoysociedad › article › viewFile](http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/viewFile)

Urtecho, M. (2017). La debida motivación de las resoluciones judiciales en relación al mandato de detención preventiva y salvaguarda de las garantías del imputado en los juzgados de investigación preparatoria del distrito judicial de Ancash, periodo 2012-2013. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repositorio.unasam.edu.pe/UNASAM/1653>.

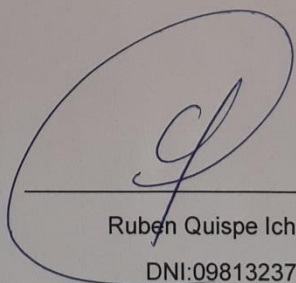
ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO ACADÉMICO

Yo, Rubén Quispe Ichpas, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte.

La tesis titulada "La debida motivación de la reparación civil en las resoluciones en los Juzgados Penales de Los Olivos" del estudiante Paul Gustavo García Becerra, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de enero del 2020.



Ruben Quispe Ichpas
DNI:09813237

166



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

GARCÍA BECERRA, PAUL GUSTAVO

D.N.I. : 45729853

Domicilio : JR. PROGRESISTA N° 218, INT. OS. 15TE

Teléfono : Fijo : 351-1982 Móvil : 992041762

E-mail : paul.gb.28@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

☐ Tesis de Posgrado

☐ Maestría

☒ Doctorado

Grado : DOCTOR

Mención : DERECHO

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

GARCÍA BECERRA, PAUL GUSTAVO

Título de la tesis:

LA DEBIDA MOTIVACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL EN
LAS RESOLUCIONES JUDICIALES EN LOS JUZGADOS PENALES
DE LOS OLIVOS

Año de publicación : 2020

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte, a
publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha : 13 DE FEBRERO DE 2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

PAUL GUSTAVO GARCÍA BECERRA

INFORME TITULADO:

LA DEBIDA MOTIVACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL EN
LAS RESOLUCIONES JUDICIALES EN LOS JUZGADOS PENALES
DE LOS OLIVOS.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

DOCTOR EN DERECHO

SUSTENTADO EN FECHA: 17 DE ENERO DEL 2020

NOTA O MENCIÓN: APROBAR POR EXCELENCIA



[Firma]

ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN